

ДОКЛАД

**О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И
ГРАЖДАНИНА В ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ И
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ
ЧЕЛОВЕКА В ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ В 2013 ГОДУ**

**Иваново
2014**

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
I. СТАТИСТИКА И ТЕМАТИКА ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН	4
II. СОДЕЙСТВИЕ ВОССТАНОВЛЕНИЮ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН.....	9
1. Право на жилище – коммунальное обслуживание.....	9
2. Право на образование	19
3. Право на пенсионное и социальное обеспечение	21
4. Право на судебную защиту	25
5. Соблюдение прав граждан, находящихся в местах принудительного содержания.....	33
5.1. Об УФСИН Ивановской области и его взаимодействии с Уполномоченным.....	33
5.2. Работа по жалобам заключённых	41
5.3. Проблемы медицинской помощи в УФСИН	44
5.4. О соблюдении законодательства о труде	49
5.5. Иные проблемы в обеспечении прав осуждённых.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54

Введение

Прошедший 2013 год был третьим годом работы Уполномоченного по правам человека в Ивановской области Кабанова Андрея Юрьевича.

Почти три года он занимался вопросами соблюдения прав и свобод человека и гражданина в Ивановской области. За это время к нему обратилось более 10 тысяч человек. Вместе с сотрудниками аппарата даны тысячи консультаций, сотням людей оказана действенная реальная помощь в восстановлении их нарушенных прав.

В декабре 2013 года Кабанов А.Ю. досрочно прекратил свои полномочия Уполномоченного по правам человека и перешел на работу заместителем Председателя Правительства Ивановской области.

Доклад « О соблюдении прав и свобод человека и гражданина в Ивановской области и деятельности Уполномоченного по правам человека в Ивановской области в 2013 году» составлен на основе материалов, имевшихся в отделе по обеспечению деятельности Уполномоченного по правам человека в Ивановской области.

Основной задачей Уполномоченного по правам человека в отчетном году являлось восстановление нарушенного права конкретного гражданина и человека, а также нарушенного доверия граждан к органам государственной власти и местного самоуправления путем квалифицированной посреднической деятельности, правовой помощи, совершенствования нормативной базы и административных процедур.

I. СТАТИСТИКА И ТЕМАТИКА ОБРАЩЕНИЙ ГРАЖДАН

В течение 2013 года в адрес Уполномоченного по правам человека в Ивановской области с жалобами, обращениями, заявлениями, консультациями поступило 2 615 обращений, из них 605 индивидуальных обращений, 34 коллективных обращения, которые подписали 1309 человек. На личном приеме Уполномоченного по правам человека обратились 185 человек, в том числе в рамках выездных дней 31 человек (Шуя, Вичуга, Савино). Через официальный сайт Уполномоченного обратились 110 человек.

Форма обращений:	Кол-во	%
1. Индивидуальные обращения	605	23,1
в том числе :		
В письменной форме	495	18,9
через официальный сайт Уполномоченного	110	4,2
2. Письменные коллективные обращения :	34	1,3
количество обратившихся в них	1309	
3. На личном приеме Уполномоченного	185	7,1
4. Устно по телефонам сотрудников аппарата Уполномоченного	1113	42,6
5. На ежедневном личном приеме сотрудников аппарата Уполномоченного	678	25,9
ИТОГО :		
Обращений	2615	100
Количество обратившихся человек	3890	

Жители Ивановской области обращались к Уполномоченному по различным вопросам.

Несмотря на сложную финансовую ситуацию в бюджете 2013 года, в основном органами исполнительной власти области удалось выполнить свои социальные обязательства перед населением. Однако необходимо обратить внимание на возникавшие в течение года проблемы с обеспечением отдельных категорий населения средствами реабилитации, санаторно-курортными путевками, лекарственными препаратами.

Увеличилось количество обращений, касающихся права на образование (0,5% -2012 и 0,8% - 2013), соблюдения прав человека в вопросах гражданства, миграционного и регистрационного учета(2,4% - 2012 и 3,2% - 2013), охраны здоровья и медицинской помощи (4,4% -2012 и 5,5% - 2013).

Наиболее актуальными считаются жилищные вопросы, которые составили 14,8%, причем основными остаются вопросы жилищно-коммунального обслуживания, их рост по сравнению с 2012 г. составил 2,3%.

Практически более половины обратившихся неудовлетворенны качеством оказания услуг в этой сфере, непрозрачностью принятия процедуры принятия тарифов и их необоснованным, по мнению населения, расчетом, начислением платы по графе «Общедомовые нужды». Эти вопросы чаще всего поднимались гражданами в ходе телефонных разговоров и ежедневных приемов граждан сотрудниками аппарата Уполномоченного.

Наибольшее количество обращений поступило от граждан по вопросам соблюдения прав человека, требующих специальной защиты – 26,4%, что составило рост по сравнению с 2012 г. на 5,6%.

При этом необходимо обратить внимание на следующий факт – обращения лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях и их родственников, в адрес Уполномоченного, составили 24,0%, практически каждый четвертый. В 2012 году этот показатель составлял 16,4%, рост составил 7,7%.

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ОБРАЩЕНИЯ

Сфера правоотношений (отрасль законодательства)	2012		2013		Изменения	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
1. Право на жилище	70	11,9	89	14,7	19	2,8
обеспечение социальным жильем	14	2,4	26	4,3	12	1,9
обеспечение жильем ветеранов ВОВ	9	1,5	7	1,2	-2	0,3
жилищные права, пострадавших от ЧС	3	0,5	1	0,2	-2	0,3
права жильцов аварийных домов	10	1,7	6	1,0	-4	0,7
право на жилищное и коммунальное обслуживание	34	5,8	49	8,1	15	2,3
2. Трудовые права граждан	38	6,5	21	3,5	-17	3,0
3. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	26	4,4	33	5,5	7	1,0
4. Право на пенсионное и социальное обеспечение	41	7,0	31	5,1	-10	1,9
5. Право на образование	3	0,5	5	0,8	2	0,3
6. Право на благоприятную окружающую среду	5	0,9	5	0,8	0	0,0
7. Право на получение информации и обращение	6	1,0	15	2,5	9	1,5
8. Право на судебную защиту	96	16,4	80	13,2	-16	3,1
9. Соблюдение прав граждан органами охраны общественного порядка, следствия и дознания	84	14,3	79	13,1	-5	1,3
10. Семейные права и права ребенка	24	4,1	15	2,5	-9	1,6

11. Соблюдение прав человека в вопросах гражданства, миграционного и регистрационного учета	14	2,4	19	3,1	5	0,8
12. Соблюдения прав человека, требующих специальной защиты	122	20,8	159	26,3	37	5,5
права детей-сирот, и детей, оставшихся без попечения родителей	7	1,2	5	0,8	-2	0,4
права инвалидов	13	2,2	4	0,7	-9	1,6
права военнослужащих	6	1,0	5	0,8	-1	0,2
права граждан, находящихся в местах лишения свободы	96	16,4	145	24,0	49	7,6
13. Имущественные права граждан	46	7,8	43	7,1	-3	0,7
14. Иные	12	2,0	9	1,5	-3	0,6
Итого	587	100	605	100		

КОЛЛЕКТИВНЫЕ ОБРАЩЕНИЯ

Как показывает анализ обращений, поступивших в адрес Уполномоченного по правам человека в 2013 году, граждане по ряду проблем предпочитают коллективные обращения индивидуальным.

В отчетном году 1309 человек обратилось через 34 письменных обращения, что составило 33,7% от всех обратившихся граждан. Как и в прошлом году, лидирующие позиции занимают вопросы жилищно-коммунального обслуживания и обеспечения прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Сфера правоотношений (отрасль законодательства)	2012		2013	
	кол-во чел.	%	кол-во обращений (чел.)	%
1. Право на жилище	1013	54,1	11 (153)	32,2
обеспечение социальным жильем	0	0,0	4(21)	11,8
обеспечение жильем ветеранов ВОВ	0	0,0	0	0,0
жилищные права, пострадавших от ЧС	25	1,3	0	0,0
права жильцов аварийных домов	30	1,6	0	0,0
право на жилищное и коммунальное обслуживание	958	51,2	7 (132)	20,6
2. Трудовые права граждан	4	0,2	3 (18)	8,8
3. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	0	0,0	2 (4)	5,9
4. Право на пенсионное и социальное обеспечение	12	0,6	0	0,0
5. Право на образование	0	0,0	1 (31)	2,9
6. Право на благоприятную окружающую среду	390	20,8	4 (464)	11,8
7. Право на получение информации и обращение	0	0,0	1 (19)	2,9

8. Право на судебную защиту	2	0,1	0	0,0
9. Соблюдение прав граждан органами охраны общественного порядка, следствия и дознания	12	0,6	5 (601)	14,7
10. Семейные права и права ребенка	0	0,0	2 (4)	5,9
11. Соблюдение прав человека в вопросах гражданства, миграционного и регистрационного учета	0	0,0	0	0,0
12. Соблюдения прав человека, требующих специальной защиты	46	2,5	3(10)	8,8
права детей-сирот, и детей, оставшихся без попечения родителей	0	0,0	0	0,0
права инвалидов	46	2,5	0	0,0
права военнослужащих	0	0,0	0	0,0
права граждан, находящихся в местах лишения свободы	0	0,0	3 (10)	8,8
13. Имущественные права граждан	14	0,7	2 (5)	5,9
14. Иные	378	20,2	0	0,0
Итого : обращений (человек)	42(1871)	100	34 (1309)	100

ЛИЧНЫЙ ПРИЕМ ГРАЖДАН

По-прежнему много желающих попасть непосредственно на личный прием к Уполномоченному.

В 2013 г. в данном формате Уполномоченный принял 185 граждан. В процессе организации предварительной записи на личный прием по вопросам, не входящих в компетенцию Уполномоченного, сотрудниками аппарата Уполномоченного давались исчерпывающиеся разъяснения и рекомендации для обращения в соответствующие органы для эффективной защиты своих прав.

Сфера правоотношений (отрасль законодательства)	2012		2013	
	кол-во	%	кол-во	%
1. Право на жилище	45	12,5	33	17,8
обеспечение социальным жильем	7	1,9	13	7,0
обеспечение жильем ветеранов ВОВ	4	1,1	8	4,3
жилищные права, пострадавших от ЧС	4	1,1	0	0,0
права жильцов аварийных домов	3	0,8	4	2,2
право на жилищное и коммунальное обслуживание	27	7,5	8	4,3
2. Трудовые права граждан	17	4,7	8	4,3
3. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	10	2,8	18	9,7
4. Право на пенсионное и социальное обеспечение	19	5,3	20	10,8
5. Право на образование	0	0,0	2	1,1

6. Право на благоприятную окружающую среду	8	2,2	5	2,7
7. Право на получение информации и обращение	1	0,3	1	0,5
8. Право на судебную защиту	21	5,8	10	5,4
9. Соблюдение прав граждан органами охраны общественного порядка, следствия и дознания	17	4,7	18	9,7
10. Семейные права и права ребенка	9	2,5	3	1,6
11. Соблюдение прав человека в вопросах гражданства, миграционного и регистрационного учета	12	3,3	6	3,2
12. Соблюдения прав человека, требующих специальной защиты	176	48,8	28	15,1
права детей-сирот, и детей, оставшихся без попечения родителей	5	1,4	2	1,1
права инвалидов	1	0,3	4	2,2
права военнослужащих	6	1,7	3	1,6
права граждан, находящихся в местах лишения свободы	164	45,4	19	10,3
13. Имущественные права граждан	23	6,4	26	14,1
14. Иные	3	0,8	7	3,8
Итого	361	100	185	100

Анализ поступивших обращений граждан из городских округов и муниципальных районов

Анализ поступивших обращений показывает, что наибольшее количество обращений поступило из следующих муниципальных образований Ивановской области: городских округов Иваново - 57,4%, Кинешмы – 6,9%, Кохмы- 4,1%, Шуи – 3,6%, Южского муниципального района – 6,4%.

Округ/район	2012		2013	
	кол-во	%	кол-во	%
г.о. Иваново	965	34,2	367	57,4
г.о. Кинешма	162	5,7	44	6,9
г.о. Шуя	26	0,9	23	3,6
г.о. Кохма	60	2,1	26	4,1
г.о. Вичуга	9	0,3	7	1,1
г.о. Тейково	4	0,1	10	1,6
Верхнеландеховский	1	0,0	18	2,8
Вичугский	24	0,9	2	0,3
Гаврилово-посадский	269	9,5	10	1,6

Заволжский	1	0,0	10	1,6
Ивановский	103	3,7	12	1,9
Ильинский	0	0,0	0	0,0
Кинешемский	35	1,2	2	0,3
Комсомольский	19	0,7	2	0,3
Лежневский	67	2,4	3	0,5
Лухский	9	0,3	9	1,4
Палехский	0	0,0	1	0,2
Пестяковский	4	0,1	10	1,6
Приволжский	24	0,9	4	0,6
Пучежский	13	0,5	1	0,2
Родниковский	881	31,3	8	1,3
Савинский	6	0,2	4	0,6
Тейковский	12	0,4	1	0,2
Фурмановский	30	1,1	9	1,4
Шуйский	2	0,1	3	0,5
Южский	60	2,1	41	6,4
Юрьевецкий	9	0,3	1	0,2
За пределами Ивановской области	24	0,9	35	5,5
Итого	2819	100	639	100

II. СОДЕЙСТВИЕ ВОССТАНОВЛЕНИЮ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ГРАЖДАН

1. Право на жилищно-коммунальное обслуживание

Чтобы оценить ситуацию с правами человека в данной сфере сразу необходимо отметить, что уже на законодательном уровне имеются существенные нарушения этих прав, что ведёт к массовым нарушениям их прав на практике и вызывает большое количество жалоб жителей Ивановской области, в том числе и в адрес Уполномоченного по правам человека.

Главный закон в этой сфере Жилищный кодекс Российской Федерации (далее ЖК РФ) по определённым позициям противоречит Конституции РФ, закону о защите прав потребителей РФ и Гражданскому кодексу РФ.

Например, если Конституция РФ гарантирует право граждан на жилище, то по ЖК РФ, по решению суда, человека, вместе с семьёй, детьми можно выселить на улицу, не предоставляя ему никакого другого жилища. Оплата общедомовых нужд (далее ОДН) по электроэнергии, воде, горячей воде и т.п. нарушает Гражданский кодекс РФ и закон о защите прав потребителей и возвращает нас к архаичному праву времён общинно-

родового строя. Поскольку добросовестные жители принуждены платить не только за себя, но и за тех, кто занижает показания своего счётчика по данному ресурсу, или тех, кто разворовывает ресурс, например, тайно подключившись к сети. Кроме того, есть технические способы заставить, например, трёхфазный электросчётчик показывать гораздо больший расход электроэнергии, чем он есть на самом деле (такая жалоба поступила на Шуйское электроснабжающее предприятие) и требовать огромные деньги с потребителя, пользуясь своим монопольным положением.

Также нередки случаи, когда к общедомовым электросетям, водоснабжающим, канализационным, тепловым и газовым сетям подключаются различные предприниматели, владельцы пристроек к дому, частных гаражей, киосков и т.п. объектов, как они оплачивают эти услуги и оплачивают ли вообще, платят ли за них жильцы домов, как за ОДН, а может быть платят и те и другие за один и тот же потреблённый ресурс – проверить жителям весьма проблематично, а поставщики ресурсов сейчас такими проверками могут не заниматься. Они ведь в любом случае получают всю сумму с законопослушных жителей, а то и в большем размере.

Иными словами, потребители вынуждены платить за ресурсы плюс за ОДН, зачастую не имея возможности проверить достоверность тех цифр, которые им вменяют, при этом возможно жульничество ресурсоснабжающих предприятий и управляющих компаний.

Отдельную категорию составляют жалобы на фальсификации протоколов собраний жителей собственников помещений в многоэтажных домах. Заинтересованными лицами (предпринимателями, представителями управляющих компаний и т.п.) нередко подделываются протоколы собраний для установления тарифов, проведения каких-либо ремонтных работ, строительства пристроек, перепланировок и т.п. При этом правоохранные органы отказываются реагировать на эти факты. Таким образом, мошенничество и произвол в этой сфере в значительной мере поощряются бездействием контролирующих структур и правоохранительных органов.

Распределение платежей ОДН на жителей, исходя из площади квартиры, представляется ещё менее обоснованным, чем ранее, когда оно производилось пропорционально показаниям индивидуального счётчика. Конечно, так удобнее рассчитывать платежи управляющим компаниям и поставщикам энергоресурсов, однако, когда, например, с жителей первого этажа в многоэтажном доме взимается плата за лифт, да ещё исходя из площади квартиры, а не числа жильцов, это ничем фактически не

обоснованно и воспринимается людьми как несправедливость и получение с них необоснованной и значит незаконной прибыли.

Необходимо подчеркнуть, что по Конституции России: «Статья 2. Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства». «Статья 18. Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием».

К сожалению, судя по поступающим жалобам, публикациям в СМИ, анализу законодательства, ситуация в жилищно-коммунальной сфере такова, что нормативная база в основном направлена на защиту коммерческих интересов управляющих компаний и по-прежнему монопольно действующих ресурсоснабжающих предприятий, а не на защиту конкретных жителей, потребителей этих услуг.

Казалось бы, учитывая серьёзность и массовость ситуации в ЖКХ, органы власти Российской Федерации восстановили и конкретизировали полномочия субъектов РФ и органов местного самоуправления по контролю в данной сфере в ст. 20 ЖК РФ (Статья 20. Государственный жилищный надзор и муниципальный жилищный контроль

(в ред. Федерального закона от 25.06.2012 N 93-ФЗ)

(в ред. Федерального закона от 18.07.2011 N 242-ФЗ)

1. Под государственным жилищным надзором понимается деятельность уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами установленных в соответствии с жилищным законодательством, законодательством об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности требований к использованию и сохранности жилищного фонда независимо от его форм собственности, в том числе требований к жилым помещениям, их использованию и содержанию, использованию и содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, формированию фондов капитального ремонта, созданию и деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих управление многоквартирными домами, оказывающих услуги и (или) выполняющих работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в

многоквартирных домах и жилых домах, специализированных некоммерческих организаций, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее - региональный оператор), требований энергетической эффективности и оснащённости помещений многоквартирных домов и жилых домов приборами учета используемых энергетических ресурсов (далее - обязательные требования), посредством организации и проведения проверок указанных лиц, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению выявленных нарушений, и деятельность указанных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами своей деятельности.

(в ред. Федеральных законов от 25.06.2012 N 93-ФЗ, от 25.12.2012 N 271-ФЗ)

1.1. Под муниципальным жилищным контролем понимается деятельность органов местного самоуправления, уполномоченных на организацию и проведение на территории муниципального образования проверок соблюдения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований, установленных в отношении муниципального жилищного фонда федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации в области жилищных отношений, а также муниципальными правовыми актами.

(часть 1.1 введена Федеральным законом от 25.06.2012 N 93-ФЗ)...

Однако на местах больше года разрабатывали местные нормативные акты, по которым собираются осуществлять этот контроль, а уж реальных действий в этой сфере пока трудно добиться, в том числе, видимо, и потому, что контролировать приходится зачастую муниципальные предприятия, созданные самими органами МСУ и т.п.

Это положение подтверждается и поступающими в адрес Уполномоченного жалобами.

Гражданка С., проживающая одна по адресу: г. Кохма, ул. Владимирская, по счёту-извещению за сентябрь по счётчику заплатила 51 рубль 20 копеек, а по ОДН ей ещё начислили 70 рублей 40 копеек. То есть плата за ОДН существенно превысила оплату заявительницы по её индивидуальному квартирному счётчику. По обращению Уполномоченного энергоснабжающая организация проверила правильность начисления платы и

подтвердила её соответствие правилам, установленным постановлениями правительства РФ.

На приёме обратился житель посёлка Мелиораторов г. Кохма В.С. (проживающий по ул. Саркисова).

Заявитель жалуется на то, что в его муниципальной квартире до сих пор не заменён отопительный газовый котёл, который признан непригодным с 2008 года. Так же не выполнены ещё некоторые необходимые работы по ремонту его квартиры. Указанные работы Администрация г.о. Кохма была обязана провести на основании решений судов общей юрисдикции. Как ответил Уполномоченному Глава г. Кохмы А.В. Мельников по данному вопросу администрацией г.о. Кохма выделены деньги на закупку и установку нового двухконтурного газового котла взамен старого, и других обязательств перед заявителем у администрации нет.

Однако, как следует из представленных заявителем судебных документов, замену газового котла в квартире В.С. МУПП «Кохмабытсервис» сможет произвести только после того, как Администрация города закажет и оплатит проект на замену и установку двухконтурного газового котла, как это предписано судебными решениями. Невозможно без проекта заменить котел в квартире.

Данную позицию выразило и само МУПП «Кохмабытсервис», подав заявление о приостановке исполнительного производства по установке газового котла 09.12.2013 г. в связи с тем, что отсутствует проект на замену газового котла на двухконтурный и комплект разрешительных документов.

В то же время, очевидно, что отсрочка исполнения судебного решения приведет к отложению на неопределенное время (или невыполнению судебного решения) замены отработанного газового котла и риску взрыва или окончательного выхода из строя старого котла и замерзанию квартиры.

В определении Ивановского областного суда по данному делу от 9 января 2013 года разъясняется, что в силу действующего законодательства оформление любой технической документации, связанной, в частности, с капитальным ремонтом жилого помещения, жилого дома возлагается на собственника данного помещения.

Таким образом, для исполнения судебного решения, да и в силу своих обязанностей как собственника жилого помещения, администрация г. Кохмы должна выделить средства на изготовление проекта замены котла и сбор необходимой разрешительной документации для его установки, в дополнение к средствам выделенным на закупку котла и его установку.

Об этом было направлено второе письмо главе г. Кохма в том числе с предложением, как вариант, рассмотреть возможность выполнения В.С. этих

действий с последующим зачетом его расходов на получение проекта и разрешительных документов в счет его платы за квартиру, в целях выполнения судебных решений и замены котла в квартире по ул. Саркисова г. Кохма.

На данное обращение пришёл ответ заместителя руководителя аппарата администрации г.о. Кохма, начальника юротдела администрации Л.А. Денисова, в котором он сообщает, что главой администрации г.о. Кохма предприняты все меры для исполнения решения суда, и что выполнение каких-либо дополнительных мероприятий «выйдет за рамки исполнительного производства и может негативным образом повлиять на исполнение решения суда в целом».

Удивительный ответ.

Не менее удивительное письмо позднее получил В.С. от начальника управления реформирования жилищно-коммунального хозяйства, благоустройства и связи администрации г.о. Кохма О.Н. Охепкиной от 15.01.2014 №8, в котором заявителю сообщается, что «все работы указанные в решении суда от 09.11.2009 выполнены в полном объеме, а именно: утеплены наружные стены дома, оборудованы водостоки на крыше, заменена входная дверь, заложена стена между ванной и кухней, заделан кирпичом дверной проём над входной дверью».

По просьбе В.С. по данному письму осуществлена проверка с выездом на место сотрудником аппарата Уполномоченного С.В. Вальковым и журналистами телеканала «Барс». Как показала проверка, с фиксацией на фотоаппарат и видеоаппаратуру, работы, о которых пишет О.Н. Охепкина, на самом деле не производились. Все элементы конструкций дома, описанные в судебном решении и по визуальному обследованию, находятся в неизменном состоянии. Ничего из описанного в судебном решении и в письме О.Н. Охепкиной не сделано. То есть, начальник управления О.Н. Охепкина сообщила В.С. недостоверную информацию.

Отмечено, что заявитель самостоятельно проводит внутренний косметический ремонт своей квартиры, поддерживает её в уюте и чистоте.

Уполномоченный вновь обратился к главе администрации г.о. Кохма, с просьбой принять меры для реального выполнения ремонта предписанного судебными решениями и замены котла в квартире по ул. Саркисова г. Кохма, и провести проверку расходования средств выделенных на этот ремонт и обстоятельств направления недостоверного ответа В.С. начальником управления РЖКХБиС администрации г.о. Кохма О.Н. Охепкиной.

Вопрос остаётся на контроле у Уполномоченного.

К Уполномоченному поступило обращение жителей дома № 51 по ул. Кочетовой г. Кохма Ивановской области. Заявители жалуются на то, что уже после смены управляющей компании самими жителями дома №51, из предыдущей управляющей компании ООО «Кохмабытсервис» выделилась новая управляющая компания ООО «Кохмабытспецсервис» и требует платить ей с помощью объявлений и рассылая квитанции для оплаты услуг ЖКХ с жильцов дома №51 как раньше они платили ООО «Кохмабытсервис».

По этому поводу выносилось представление прокуратуры, состоялись решения районного и областного судов в пользу жильцов дома, однако, ООО «Кохмабытспецсервис» не выполняет представление прокуратуры, не выполняет решения суда, не имея на это никаких правовых оснований, по-прежнему собирает деньги с жильцов дома № 51 ул. Кочетовой, г. Кохма.

По данной жалобе направлено письмо прокурору Ивановской области с просьбой провести проверку по данному заявлению, рассмотреть возможность привлечения к ответственности лиц, осуществляющих незаконную деятельность в ООО «Кохмабытспецсервис» и о результатах проинформировать.

В аппарат Уполномоченного по правам человека в Ивановской области поступило обращение К.Н., проживающей в муниципальной квартире по ул. Центральная, в п. Демидово, Пестяковского района. Заявительница жалуется, что температура в квартире ниже нормы, от 12 до 5 градусов Цельсия. С заявительницей проживает сын инвалид детства 1-й группы. В связи с чем главе администрации Пестяковского муниципального района О.А. Титюлину было направлено письмо с просьбой рассмотреть заявление и проинформировать о принятых мерах.

В ответном письме глава района сообщил, что направил письмо в администрацию Демидовского сельского поселения, так как квартира находится в его собственности, при этом сообщил, что К.Н. неоднократно обращалась по данному вопросу, что ей оказывалась помощь летом 2013 года и давались разъяснения. Поэтому глава района О.А. Титюлин считает возможным принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу.

Полагаю, что прекращение переписки с заявительницей возможно только после того, как в её квартире будут обеспечены все соответствующие нормативные бытовые условия, в том числе и по отоплению, тем более, что в квартире проживает инвалид 1-й группы.

Коллективное обращение жителей дома №117 по ул. Свердлова в г. Шуя Ивановской области продемонстрировало ещё одну проблему в сфере ЖКХ. Заявители жалуются на сильные протечки с крыши по всему дому в

течение ряда лет и отказы в проведении капитального ремонта крыши со стороны управляющей компании. Жители добиваются проведения капитального ремонта крыши за счёт средств муниципалитета в соответствии со статьёй 16 Закона РФ от 04.07.1991 №1541-1 «О приватизации жилищного фонда в РФ» однако получают отказы. Хотя в законе установлено:

Статья 16. Приватизация занимаемых гражданами жилых помещений в домах, требующих капитального ремонта, осуществляется в соответствии с настоящим Законом. При этом за бывшим наймодателем сохраняется обязанность производить капитальный ремонт дома в соответствии с нормами содержания, эксплуатации и ремонта жилищного фонда.

(в ред. Закона РФ от 23.12.1992 N 4199-1; Федерального закона от 20.05.2002 N 55-ФЗ)

Исходя из системного толкования статьи 16 данного документа, статьи 158 ЖК РФ и статьи 210 ГК РФ после исполнения бывшим наймодателем (органом государственной власти или органом местного самоуправления) обязательства по капитальному ремонту жилых помещений, а также общего имущества в многоквартирном доме обязанность по производству последующих капитальных ремонтов лежит на собственниках жилых помещений, в том числе на гражданах, приватизировавших жилые помещения (Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2007 года).»

Уполномоченным были направлены письма главе администрации г.о. Шуя Н.В. Корягиной, начальнику Службы государственной жилищной инспекции Ивановской области А.В. Апушкиной с просьбой провести проверку по данному заявлению и принять меры к проведению текущего и капитального ремонта крыши этого дома. Вопрос остаётся на контроле.

В 2013 году в адрес Уполномоченного поступило обращение С.В., инвалида 2-й группы, ветерана труда, проживающей по адресу г. Иваново, ул. Танкиста Белороссова, дом 24. Заявительница жаловалась, что у неё в квартире, так же как у всех квартир по этому стояку в их пятиэтажном доме над ней, нет отопления. Было направлено письмо главе г. Иваново А.С. Кузьмичеву. По ситуации были оперативно приняты меры, тепло в квартиры поступило.

К Уполномоченному обратился житель г. Фурманова П.И., проживающий по адресу г. Фурманов, ул. Колосова, дом 22. Он сообщил, что ранее в 2011 году по просьбе жителей от председателя Комиссии по правам человека при Губернаторе Ивановской области С.В. Валькова, затем секретаря аналогичной комиссии, в адрес прокурора Ивановской области трижды направлялись письма по поводу обращения жителей (14.04.2011г. №

К - 44/11, 05.07.2011 №СК-33/11 на №7-291-2011 от 25.05.2011, 01.11.2011 №СК-78/11 на №15-330-2011 от 04.08.2011) по факту предположительного хищения части средств выделенных из федерального бюджета на ремонт шести домов по улице Колосова. По 650 тысяч на дом (дома № 17, № 18/42, № 20, № 22, № 24, № 19), - по улице Колосова в г. Фурманове, общей суммы 3 миллиона 900 тысяч рублей путём приписок, списания сумм на работы уже выполненные ранее и т.п. Работы выполняло ТСЖ «Рассвет».

По обращениям несколько раз выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела о.уп. ОЭП Фурмановского ОВД и начальника МО МВД РФ «Фурмановский» С.В. Кузнецова, в которых повторялись предыдущие аналогичные постановления. Заявитель отмечал, что постановления выносились по результатам неполных проверок: не были выполнены опросы жителей, не проведены экспертизы и проверки выполненных работ по прилагавшимся сметам. Например, как говорит П.И., в сметах есть подводка водопровода к домам от центральной магистрали, хотя эти работы уже были выполнены ранее и обошлись каждому квартирисьёмщику по 8 тысяч рублей. По словам жителей, эти работы были выполнены МПО ЖКХ.

Так как жители не заказывали этот ремонт, они и не знают, какие работы должны быть выполнены, и не могут детально проверить их исполнение. Невозможно согласиться, что в данном случае имеет место гражданско-правовой спор. Речь идёт о хищении средств областного, федерального и муниципального бюджетов.

По обращению Уполномоченного проверки были возобновлены, выполнена, наконец, в 2013 году экспертиза, которая показала, что отнюдь не все работы предусмотренные сметами и оплаченные из бюджета были выполнены. То есть налицо признаки хищения бюджетных средств. Однако, опять расследование было остановлено. Вопрос остаётся на контроле Уполномоченного.

Жители г. Приволжска жаловались, что переселившись в 2013 году из ветхого жилья в новые квартиры, они оказались в доме с множеством недоделок. В новых квартирах холодно. Разбалансирована система отопления, в ванных комнатах оно вообще отсутствует, так как не была предусмотрена проектом. Пол неустойчивый, в оконных и дверных проёмах щели. В стенах имеются трещины. Фундамент не утеплён, люди вынуждены сами утеплять квартиры поролоном и т.п. Областные депутаты и представители администраций винят в ситуации подрядчика, требуют устранения недоделок.

Таким образом, сфера ЖКХ по-прежнему остаётся одной из самых проблемных, и как считают правоохранительные органы криминализованных. Как сообщил Генеральный прокурор РФ Ю. Чайка, за 2013 органами прокуратуры зафиксирован рост преступлений в сфере ЖКХ на 50%. Преступления в этой сфере приобрели системный характер и не позволяют изменить ситуацию в отрасли, волнующую практически каждого россиянина. Генпрокурор обращает внимание на торможение на региональном и муниципальном уровнях в реагировании на изменения законодательства, на сокрытие управляющими компаниями информации о своей деятельности, незаконном взимании платы за содержание жилых помещений, некачественном предоставлении коммунальных услуг. Генпрокурор считает массовым нарушением необоснованное повышение тарифов на коммунальные услуги, которое является одним из основных факторов, создающих социальную напряжённость в обществе. К сожалению, его выводы применимы и к Ивановской области.

В адрес Уполномоченного по правам человека поступает много обращений по вопросам ЖКХ, в которых есть и конкретные предложения, заслуживающие внимания государственной власти Ивановской области:

Разработать и утвердить областную комплексную программу по борьбе с потерями под девизом «Каждый дом без потерь и убытков», включив в него:

- документальное закрепление материальной ответственности обслуживающих организаций за убытки. В смете предусмотреть статьи «убытки от коммунальных платежей». Обеспечить доступ жителей к сметам;
- завершение компании по установке индивидуальных приборов учёта;
- добиться отмены обмана по показаниям индивидуальных приборов учёта за счёт наклейки антимагнитных лент;
- закончить выявление незарегистрированных жителей;
- обеспечить информацию о неплательщиках;
- обеспечить предупреждение неплательщиков;
- применять к неплательщикам штрафные санкции;
- практиковать отключение энергии в квартирах;
- ускорить доступ к электронной информации о сметах доходов и расходов обслуживающих организаций.

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ РЕКОМЕНДУЕТ:

- 1. В кратчайшие сроки привести областную и муниципальную базу в соответствии с Жилищным кодексом РФ и постановлениями Правительства РФ в сфере ЖКХ.**
- 2. Обеспечить государственный и муниципальный контроль сферы ЖКХ, в том числе тарифов и платежей.**
- 3. Обратиться на федеральный уровень с предложениями о принятии и реализации программы формирования и строительства социальных специализированных общежитий и социального специализированного жилья для обеспечения лиц, не имеющих жилья.**
- 4. Правоохранительным органам усилить контроль за деятельностью управляющих компаний, предприятий и других органов в сфере ЖКХ.**

2. Право на образование.

Вступил в силу с 1 сентября 2013 года Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», который еще в процессе его разработки вызвал много противоречивых отзывов и мнений.

Принятые в развитие его положений ведомственные нормативные правовые акты, касающиеся, прежде всего, приема в образовательные учреждения, спровоцировали ряд коллективных обращений в адрес Уполномоченного по правам человека в Ивановской области. В качестве нарушения права на доступность образования родители будущих первоклассников областного центра рассматривали положение пункта 5 Порядка приема граждан в общеобразовательные учреждения, утвержденного приказом Минобрнауки России от 15.02.2012 № 107.

В соответствии с ним, правила приема граждан в муниципальные учреждения для обучения по основным общеобразовательным программам должны обеспечивать прием в указанные образовательные учреждения граждан, которые проживают на территории муниципального района, городского округа, закрепленной соответствующими органами местного самоуправления за конкретным муниципальным учреждением, и имеющих право на получение общего образования. Закрепленным лицам может быть отказано в приеме только по причине отсутствия свободных мест в учреждении.

Прокуратурой Советского района г. Иваново была проведена проверка соблюдения образовательными учреждениями действующего

законодательства при приеме детей в 1 класс. В результате проверки были выявлены факты зачисления в так называемые «престижные школы» детей на основании свидетельств о регистрации по месту пребывания.

Указанные обстоятельства не могли быть выявлены администрацией образовательных учреждений в связи с отсутствием полномочий проверки документов, предоставленных недобросовестными гражданами.

По мнению Департамента образования Ивановской области, данная ситуация обусловлена несовершенством нормативных правовых актов, регулирующих на федеральном уровне правила приема в общеобразовательные учреждения и оформления временных регистраций граждан по месту пребывания.

В связи с изложенным, в адрес Министерства образования и науки РФ были направлены предложения о внесении изменений в соответствующие приказы.

Следует отметить, что в истекшем году Правительством Ивановской области была усилена работа по обеспечению безопасности школьных маршрутов. В этих целях в течение строительного сезона 2013 года на автомобильных дорогах общего пользования регионального и межмуниципального значения по школьным маршрутам Ивановской области выполнены работы по нанесению почти 2000 км линий дорожной разметки. На четырех дорогах с высокой интенсивностью движения была выполнена разметка пластиком, установлено и заменено барьерное ограждение, отремонтированы участки дорог, которые не ремонтировались последние 12-15 лет.

По-прежнему в адрес Уполномоченного поступают обращения по устройству детей в дошкольные образовательные учреждения. Практика показывает, что только строительство и ремонт зданий дошкольных учреждений не позволят быстро решить проблемы устройства детей в учреждения дошкольного образования. Требуется государственная поддержка альтернативных форм получения такого образования, расширение количества мест в группах кратковременного пребывания.

Уполномоченный рекомендует:

- Правительству Ивановской области, государственным органам исполнительной власти Ивановской области, органам местного самоуправления муниципальных образований Ивановской области

принять меры по совершенствованию инфраструктуры образовательных учреждений всех видов и типов;

- Правительству Ивановской области, органам местного самоуправления муниципальных образований Ивановской области принять меры по снижению очередности в дошкольные образовательные учреждения за счет строительства новых зданий, реконструкции существующих, а также внедрения вариативных форм дошкольного образования.

- Правительству Ивановской области, Департаменту образования Ивановской области при проведении мониторинга доступности образования уделять внимание не только транспортной, но и иной инфраструктурной обеспеченности муниципальных образований.

3. Право на пенсионное и социальное обеспечение.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Ивановской области по-прежнему поступает значительное количество обращений граждан о нарушении прав на пенсионное и социальное обеспечение. Во многом это связано с тем, что российское пенсионное законодательство характеризуется крайней нестабильностью. Оно становится все более громоздким и сложным, особенно в вопросах исчисления трудового стажа и размеров пенсии. В период сложной экономической ситуации, ухудшающейся социально-демографической обстановки, необходим постоянный анализ задач и целей реформирования пенсионной системы.

На органах государственной власти лежит особая ответственность в принятии решений о предоставлении или непредставлении мер социальной поддержки той или иной категории населения. Особенно остро этот вопрос стоит в сельских поселениях.

В адрес Уполномоченного поступили обращения граждан М. и В., проживающих в п. Лух Ивановской области, об оказании содействия в досрочном назначении трудовой пенсии. Заявительницы длительное время проработали в государственных учреждениях. Трудовой договор был с ними расторгнут в результате проведения организационно-штатных мероприятий. Граждане М. и В. стояли на учете в ОГКУ «Пестяковский центр занятости населения», однако в силу возраста и состояния здоровья не могли выполнять предложенную им работу.

По информации Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Ивановской области, вопросы выдачи предложений на оформление пенсии досрочно решают органы службы занятости. Только при наличии

такого предложения органы Пенсионного фонда Российской Федерации вправе рассматривать вопрос о назначении данного вида пенсии.

В связи с этим, Уполномоченный направил в адрес директора ОГКУ «Пестяковский центр занятости населения» запрос на информацию о причинах, не позволяющих центру выйти с предложением о досрочном оформлении пенсии. Согласно представленному ответу в отношении данных безработных граждан не были исчерпаны все возможности по содействию им в поиске подходящей работы.

Однако при направлении В., М. на работу по специальности в предоставлении рабочего места было отказано по причине отсутствия у них навыков работы с персональным компьютером. С учетом их возраста и состояния здоровья является обоснованным и их отказ в получении финансовой помощи на открытие собственного дела.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Уполномоченного в комитет Ивановской области по труду, содействию занятости населения и трудовой миграции, в результате чего соответствующие направления на досрочное оформление пенсии заявительницам были выданы.

Много нареканий вызывает и действующий на территории региона закон «О порядке и условиях присвоения званий «Ветеран труда» и «Ветеран труда Ивановской области». Аналогичные законы многих субъектов Российской Федерации в качестве единственного условия присвоения регионального звания «Ветеран труда» закрепляют наличие определенного трудового стажа. Но во многих регионах, как в Ивановской области, установлено дополнительное требование, в которых также как в Ивановской области установлено дополнительное требование в виде наличия наград. Это положение вызывает серьезные проблемы при переезде граждан из одного субъекта Российской Федерации в другой.

Так, в адрес Уполномоченного поступило обращение С., переехавшей из Тверской области в г. Тейково Ивановской области. Проживая в Твери, С., как Ветеран труда Тверской области, пользовалась льготами на оплату услуг жилищно-коммунального хозяйства, транспорта, получала бесплатные лекарственные средства. С учетом минимального размера начисляемой ей пенсии данные меры социальной поддержки играли существенное значение. В Ивановской области она потеряла эту поддержку, так как нет Федеральных наград.

Согласно п.2 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14.12.2005 № 761, субсидии

предоставляются гражданам в случае, если максимально допустимая доля расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи (22%) ниже стандартов стоимости жилищно-коммунальных услуг, установленных для муниципального образования по месту жительства заявителя.

Максимально допустимая доля расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг для С. превышала стандарт стоимости на 103,16 руб., в связи с чем, субсидии ей предоставлена быть не могла. В итоге гражданка С. оказалась социально незащищённой

Почти год на контроле Уполномоченного по правам человека в Ивановской области находилась ситуация с гражданкой Я. С 16-летнего возраста и по настоящее время она осуществляет трудовую деятельность в связи с тем, что размер ее пенсии составляет 5569 руб. 69 коп. Из 47 лет общего стажа заявительницы 12 лет составляет работа в шахтах, 14 - в психиатрической больнице.

Гражданка Я. до 1992 года проживала в Абхазии, где, как она отмечает, 02.01.1990г. ей была назначена пенсия.

В 1995 году заявительница переехала в Ростовскую область. С 16 января 1995 года на основании заявления ей была назначена досрочная трудовая пенсия по старости за работу в особых условиях труда по Списку №1. В 1998 году гражданка Я. прибыла на постоянное место жительства в г. Шую Ивановской области, где она обратилась в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации с заявлением о продлении выплаты пенсии по новому месту жительства.

28 марта 2012 года Ткуарчалским госгорархивом ей была выдана справка о заработной плате за период с 1969г. по 1973 г.

При предоставлении указанного документа для перерасчета размера пенсии в Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Ивановской области в совершении указанных действий ей было отказано в связи с тем, что 16 мая 1997 года между Правительством Российской Федерации и Правительством Грузии было заключено Соглашение о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 данного Соглашения для граждан государства одной Стороны, переселившихся на территорию государства другой Стороны и работавших после переселения, размер пенсии исчисляется исходя из заработка (дохода), получаемого после переселения.

Однако, как отмечает заявительница, гражданкой Грузии она не являлась, а, следовательно, данные нормы на нее не распространяются. Более

того, в тексте Соглашения не содержится указаний на то, что оно обладает обратной силой.

В связи с этим у Уполномоченного возник вопрос о правомерности применения к гражданке Я. Соглашения о гарантиях прав граждан в области пенсионного обеспечения, заключенного между Правительством Российской Федерации и Правительством Грузии. По указанным фактам было направлено обращение в прокуратуру Ивановской области.

Доводы, изложенные в обращении, в ходе проверки подтвердились. Шуйским межрайонным прокурором в адрес начальника УПФР в городском округе Шуя и Шуйском муниципальном районе было вынесено представление об устранении нарушений закона. Однако удовлетворять требования прокурора в добровольном порядке органы Пенсионного фонда отказались, что послужило основанием для обращения с иском в суд.

В целях оказания содействия заявительнице Уполномоченным было направлено обращение в Шуйский городской суд Ивановской области. До настоящего времени решение по делу не принято. Оно остаётся на контроле Уполномоченного.

К сожалению, приходится констатировать достаточно низкий уровень правовой грамотности населения по вопросам социального и пенсионного обеспечения и нежелания или неумения органов власти разъяснять нормы действующего законодательства. Указанные обстоятельства послужили основанием для направления Уполномоченным обращений с предложением в соответствующие органы об усилении правовой информации о порядке начисления пенсии сотрудникам правоохранительных органов, муниципальных служащих и других категорий граждан.

Не стоит забывать, что пенсионное и социальное обеспечение – это инструмент социальной политики государства, предназначенный для поддержки отдельных категорий населения в виде материального обеспечения за счет средств бюджетов разных уровней и внебюджетных фондов. А следовательно, именно на государстве лежит обязанность обеспечить все необходимые условия и гарантии для его реализации.

В настоящее время следует признать, что уровень жизни подавляющего большинства граждан России пожилого возраста, а также граждан, не имеющих возможности трудиться, не соответствует стандартам цивилизованного современного общества. Дефицит бюджетов субъектов Российской Федерации, Пенсионного фонда РФ, усугубляет ситуацию с финансированием социального обеспечения.

Однако указанные обстоятельства не должны служить основанием для ущемления и умаления прав нуждающихся в социальной защите категорий населения.

В связи с этим Уполномоченный, как и в 2012 году, так и в 2013 году выражает несогласие с подтверждением при принятии Областного бюджета на 2014 год приостановления ежегодной индексации ежемесячных денежных выплат ветеранам труда до 2016 года.

Уполномоченный полагает, что приостановление индексации ежемесячных денежных выплат льготным категориям граждан противоречит принципам соблюдения прав и законных интересов граждан и не согласуется с позицией Конституционного суда Российской Федерации по данному вопросу.

Уполномоченный рекомендует:

- Ивановской областной Думе признать недействующим Законом Ивановской области № 102-ОЗ от 09.12.2013 «О перечне законодательных актов, отдельных положений (отдельных статей, отдельных пунктов статей, подпунктов, абзацев), действия которых приостанавливаются на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 годы».

- Ивановскому отделению Пенсионного Фонда Российской Федерации совместно с Уполномоченным по правам человека Ивановской области подготовить и выпустить информационно-справочное издание, касающееся особенностям учёта отдельных периодов деятельности и получаемого вознаграждения за труд в целях оказания содействия в определении наиболее приемлемого периода работы при расчёте представляемого им пенсионного обеспечения.

4. Право на судебную защиту.

Конституция Российской Федерации провозглашает равенство всех перед законом (пункт 1 статья 19), гарантирует каждому гражданину судебную защиту его прав и свобод, возможность обжаловать в суде решения и действия (бездействие) органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (статья 46).

В Российской Федерации действует принцип независимости суда и недопустимости чьего-либо вмешательства в судебное разбирательство. При этом следует отметить, что жалобы на органы правосудия составляют довольно значительную часть в корреспонденции Уполномоченного. Согласно части 2 статьи 11 Федерального закона от 02.05.2006 № ФЗ-59 «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», жалобы на несправедливость решений суда не подлежат рассмотрению и возвращаются гражданину с разъяснением порядка дальнейшего их обжалования.

В аппарат Уполномоченного по правам человека в Ивановской области часто обращаются граждане с жалобами на решение судов, нарушение судебной процедуры, грубость судей и другие как в письмах, так и на личном приёме граждан. По гражданским делам жалобы поступают на несправедливость судебных решений, хотя и не всегда обоснованные. Юристы и заявители отмечают, что в судебных делах против администраций и административных органов добиться положительного решения достаточно сложно.

Поэтому, сотрудники аппарата Уполномоченного по его поручению принимали участие на стороне защиты в ряде судебных процессов. Это происходило в исключительных случаях, в делах, имеющих большой общественный резонанс, когда были исчерпаны иные способы защиты прав человека, а у граждан были проблемы с реализацией права на квалифицированную юридическую помощь.

Так, муниципальная власть Комсомольского района пыталась прикрыть свои недоработки возбуждением дел против жительницы села Подозерский, где в ноябре 2012 года жители собрались перед зданием сельской администрации на встречу с журналистами телекомпании «Барс» и главой администрации поселения. Причина - отсутствие отопления в домах и выставление учреждённой муниципалитетом управляющей компанией счетов за это неполученное отопление.

Глава администрации села Подозерский Татьяна Тарыгина в ноябре после собрания подала в полицию заявление о том, что состоялось несанкционированное собрание, и что его якобы организовали Н. Е. и еще одна жительница села. Полиция составила протокол об административном правонарушении по статье об организации либо проведении несанкционированного массового мероприятия. За это женщине грозил реальный штраф от 20 до 30 тысяч рублей. Затем еще и Татьяна Воронина - глава поселения (председатель совета депутатов) «Подозерский» подала в полицию заявление на Н. Е., что та ее якобы публично оскорбила в связи с исполнением должностных обязанностей (уже для возбуждения против нее уголовного дела).

Информацию по ситуации давали как местные СМИ, в частности телекомпания «Барс», так и центральные, например, 1-й канал ТВ. В защиту

Н.Е. выступил Уполномоченный по правам человека в Ивановской области Андрей Кабанов, который по поручению губернатора занялся историей с отоплением, а также сотрудник аппарата Уполномоченного, Сергей Вальков, по доверенности представлявший Н.Е. в инстанциях. На защиту Е. встали многие местные жители, доказывавшие, что она не только не организовывала собрание, но и не участвовала в нем. Более того, выступала на собрании в основном сама глава администрации Татьяна Тарыгина. В результате следственный комитет отказал в возбуждении уголовного дела в виду отсутствия оснований. А по административному делу суд ее полностью оправдал.

Однако новый исполняющий обязанности начальника Комсомольского отдела полиции А.Г. Гордеев подал жалобу на оправдательное решение суда, и 10 января 2013 года состоялось заседание в Комсомольском районном суде, на котором рассматривалась эта жалоба.

В ходе судебного заседания выступили свидетели – жители села, представитель Уполномоченного С.В.Вальков и защитник Д.Э.Саломатин. Суд полностью подтвердил правильность предыдущего решения мирового суда — оправдавшего Н. Е.

Немалую роль в этом деле, и в том, что в селе заработала новая котельная, сыграла гражданская позиция жителей Подозёрского, их неравнодушие, сплочённость и взаимовыручка.

Большинство жалоб поступает на приговоры по уголовным делам от заключённых и осуждённых и от их родственников на незаконные действия следователей, судей, на осуждение невиновных, на то, что суды по уголовным делам игнорируют доводы о фальсификациях доказательств.

Люди жалуются, что, как правило, суды отказывают стороне защиты в удовлетворении ходатайств о проведении экспертиз, истребовании доказательств, допросе свидетелей, которые могли бы помочь стороне защиты доказать невиновность подсудимых. Поступают жалобы на искажения в судебных протоколах в сторону, удобную обвинению.

Это при том, что уголовно-процессуальный кодекс ст. 6 «Назначение уголовного судопроизводства» прямо предписывает: назначение уголовного судопроизводства это и «защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав», - а также, что «уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию».

В адрес Уполномоченного ежемесячно поступают жалобы от подсудимого Винокурова Ивана Михайловича (1979 г. р.), находящегося в ФКУ ИЗ-37/1 г. Иваново. Заявитель сообщает о различных фактах, нарушающих, по его мнению, его права и права других подсудимых.

Например, была его жалоба на то, что, в ряде случаев судебный процесс по его делу проходил в небольшом зале № 1 Октябрьского районного суда, где трое подсудимых, включая его самого, вынуждены находиться в очень маленькой «клетке» размером, по их измерениям, 1,45 метра на 0,95 метра, то есть площадью менее 1,5 квадратных метров на трёх человек. Как пишет подсудимый, в таких стеснённых условиях подсудимым невозможно изучать дело, вести записи и осуществлять своё право на защиту.

Заявитель обращался по данному поводу в судебный департамент и получил ответ от председателя Родниковского районного суда И.Ю. Лапиной, которая ссылаясь на Свод правил по проектированию и строительству здания судов общей юрисдикции СП 31-104-2000, пишет, что размеры металлической заградительной решётки зала № 1 Октябрьского суда позволяют размещение троих подсудимых, и что она не усматривает в действиях судьи А.О. Голятина (проводящего заседания в этом зале) нарушений законодательства.

Заявитель пишет, что в ответ на заявляемые ходатайства судья А.О. Голятин переносит заседания суда в больший зал, но только тогда, когда такая возможность есть.

Уполномоченный обратился в адрес начальника Управления судебного департамента в Ивановской области С.Б. Анфимова с просьбой провести проверку по данному заявлению и принять меры к соблюдению УПК РФ и норм размещения подсудимых, установленных СП 31-104-2000, как в судебном процессе с участием осуждённого, так и в других судебных заседаниях, в том числе, путём приведения ограждённых решёткой подзона в залах Октябрьского районного суда в соответствие с нормативными требованиями для обеспечения работы суда. Ответ был, что просьба будет учтена при переоборудовании залов.

Также подсудимый И.М. Винокуров, находящийся в ФКУ ИЗ-37/1 г. Иваново, неоднократно жаловался на то, что проведя 3,5 года в СИЗО-1, он с трудом добился направления его для обследования и лечения в ФКЛПУ ОБ-1 (г. Кохма, Ивановский район) в связи с наличием у него ряда заболеваний.

Однако, судья А.О. Голятин (Родниковский районный суд Ивановской области), когда ему об этом сообщили, принял решение продолжать судебный процесс в отсутствие подсудимого И.М. Винокурова. Поскольку И.М. Винокуров настаивает на своей невиновности, он категорически против рассмотрения уголовного дела, по которому он проходит как обвиняемый, в его отсутствие. Более того, статьи, по которым обвиняется заявитель, не относятся к преступлениям небольшой или средней тяжести, и И.М.

Винокуров не заявлял ходатайств о рассмотрении его дела в его отсутствие. От участия в судебном заседании заявитель не уклонялся, и физически не может уклониться, поскольку находится в ФКУ ИЗ-37/1. Налицо нарушение статьи 247 УПК РФ.

Кроме того, принуждение таким образом подсудимого к отказу от медицинской помощи, по сути, должно расцениваться как пытка. Подобные случаи неоднократно рассматривались Европейским судом по правам человека.

Соответственно, Уполномоченный обратился к председателю Ивановского областного суда В.А. Уланову с просьбой провести проверку по данному заявлению и принять меры к соблюдению УПК РФ судьёй А.О. Голятиным, а также обеспечить осуждённому И.М. Винокурову возможность получить квалифицированную медицинскую помощь и необходимое лечение в условиях стационара.

В поступившем ответе председателя Ивановского областного суда сообщалось, что судья А.О. Голятин, как судья никому не подчиняется, а о нарушении закона И.М. Винокуров может жаловаться при обжаловании приговора, когда тот будет вынесен.

Необходимо отметить, что нарушение судебной процедуры само по себе является нарушением прав человека, а также способствует нарушению прав человека другими органами и лицами. При обжаловании приговора в следующей судебной инстанции подсудимый, не участвовавший в части процесса, не имеет информации о том, что и как рассматривалось в его отсутствие, а не имея информации, соответственно, не имеет возможности обжаловать эти события. Сведения, прозвучавшие и рассмотренные в его отсутствие, в том числе задать по ним вопросы, дать пояснения и т.п.

Именно поэтому законодатель установил в этом вопросе жёсткие нормы, которые нельзя нарушать. Однако, по мнению Уполномоченного, налицо и нарушение УПК РФ, и нарушение отсюда права на защиту и на законный и справедливый судебный процесс, и нарушение права на медицинскую помощь.

Хотелось бы, чтобы судья, оставаясь независимым от должностных лиц и иных органов власти, следовал своему долгу судьи - соблюдать закон и права человека.

При очередной такой жалобе подсудимого И.М. Винокурова, а также другого участника процесса К. Уполномоченный обратился к прокурору Ивановской области А.В. Ханько с письмом о том, что заявители указывают на то, что в связи с их заболеваниями они нуждаются в медицинском обследовании и лечении в условиях стационара. Однако, от медицинской

помощи они вынуждены отказываться, поскольку в их отсутствие судья Родниковского районного суда А.О. Голятин продолжает судебный процесс, в котором они являются подсудимыми.

По сообщениям адвокатов подсудимых по этому делу и бывшей жены подсудимого И.М. Винокурова уголовный процесс иногда проходит в отсутствие одного, двух и даже трёх подсудимых из пяти.

Заявители категорически против рассмотрения возбуждённого в отношении них уголовного дела в их отсутствие. Налицо признаки нарушения статьи 247 УПК РФ.

В справке, выданной начальником медицинской части №9 И.Г. Бахровым, от 21.10.2013, осуждённый И.М. Винокуров по состоянию здоровья нуждается в стационарном обследовании и лечении. Но от госпитализации он воздерживается в связи с судебным процессом.

Уполномоченный, в связи с изложенным, просил прокурора Ивановской области А.В. Ханько, в соответствии со статьей 2 Соглашения о взаимодействии в вопросах защиты прав и свобод человека и гражданина от 01.06.2011 г., провести проверку по данному заявлению и принять возможные меры силами прокуроров, участвующих в данном судебном процессе, к соблюдению УПК РФ, а также обеспечить подсудимым И.М. Винокурову, К. и другим участникам процесса возможность получить квалифицированную медицинскую помощь и необходимое лечение в условиях стационара.

В поступившем ответе прокурор области сообщил, что прокуроры, участвующие в процессе, не надзирают над соблюдением уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а только поддерживают обвинение.

Однако, в статье 1 части 3 Федерального закона «О прокуратуре в Российской Федерации» установлено:

«3. Прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами, арбитражными судами (далее - суды), опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов».

Таким образом, в соответствии с этой нормой закона прокуроры, участвующие в уголовном деле подсудимого И.М. Винокурова и других, по мнению Уполномоченного, вполне могли бы выразить своё мнение о продолжении судебных заседаний в отсутствие подсудимых в соответствии с УПК РФ, а также внести свой протест на решения судьи, нарушающие УПК РФ.

По жалобе подсудимого И.М. Винокурова на то, что его в состоянии гипертонического криза, привозили в суд и заставляли участвовать в судебном заседании. Уполномоченным было направлено письмо в территориальный орган Росздравнадзора по Ивановской области по поводу соблюдения стандартов при оказании подсудимому И.М. Винокурову медицинской помощи и правомерности допуска его к участию в суде в состоянии гипертонического криза. Росздравнадзором совместно с департаментом здравоохранения Ивановской области была проведена проверка по данной жалобе.

В прилагаемом ответе территориального органа Росздравнадзора по Ивановской области в протоколе комиссии констатируются нарушения при оказании подсудимому И.М. Винокурову медицинской помощи и обращается внимание на то, что действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена форма медицинского заключения (справки) о возможности участия либо невозможности участия лиц, заключённых под стражу, в судебном заседании, также как и не предусмотрен и порядок действий медицинских работников по выдаче такого заключения.

В связи с этим, комиссия Департамента здравоохранения Ивановской области считает целесообразным, чтобы государственные учреждения здравоохранения выдавали справки о состоянии здоровья того или иного лица на день его осмотра, не делая вывод о возможности или невозможности участия этого лица в судебном заседании, при направлении сотрудниками прокуратуры и (или) судебными органами лиц, заключённых под стражу, в государственные учреждения здравоохранения для определения вопроса о возможности (невозможности) их участия в судебном заседании.

Уполномоченным было направлено письмо председателю Ивановского областного суда В.А. Уланову по двум жалобам заключённых и жены подсудимого на то, что подсудимые (в разных судебных процессах) во время всех судебных заседаний у мирового судьи в Приволжском суде были прикованы наручником к судебному приставу, который препятствовал тем самым их движениям, работе с документами, и тем самым мешал их защите в судебном процессе.

В письме обращалось внимание на то, что по аналогичному поводу уже вынесено Постановление Европейского Суда по правам человека от 24 мая 2007 года - Городничев (Gorodnitchev) против Российской Федерации (Жалоба N 52058/99) о нарушении права на защиту и гуманное обращение.

В этом случае поступил положительный ответ, что в ближайшее время судебный департамент устанавливает там «клетку» и подсудимые больше не будут приковываться наручником к приставу во время судебного заседания.

Уполномоченный рекомендует:

- 1. Федеральному Собранию России, Верховному Суду России и Генеральной прокуратуре Российской Федерации рассмотреть процедуры контроля за соблюдением судьями и прокурорами, участвующими в судебном процессе, законодательства и прав человека в ходе самого судебного процесса.**
- 2. Судебному департаменту Ивановской области контролировать и обеспечивать соблюдение прав подсудимых и других участников судебных процессов на достойные условия (соответствующие нормативным требованиям) пребывания и работы в помещениях судов Ивановской области, довести до председателей судов области и судей по каждому суду, предельное количество лиц, которые могут быть помещены в помещение - зарешёченное пространство, в том числе и по залам для судебных заседаний.**
- 3. Медицинским частям УФСИН по Ивановской области, станциям скорой помощи, врачам и медицинским работникам, в связи с тем, что действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрена форма медицинского заключения (справки) о возможности участия либо невозможности участия лиц, заключённых под стражу, в судебном заседании, также как и не предусмотрен и порядок действий медицинских работников по выдаче такого заключения, руководствоваться рекомендациями территориального органа Росздравнадзора и Департамента здравоохранения Ивановской области о том, чтобы государственные учреждения здравоохранения выдавали справки о состоянии здоровья того или иного лица на день его осмотра, не делая вывод о возможности или невозможности участия этого лица в судебном заседании при направлении сотрудниками прокуратуры и (или) судебными органами лиц, заключённых под стражу, в государственные учреждения здравоохранения для определения вопроса о возможности (невозможности) их участия в судебном заседании.**

5. Соблюдение прав граждан, находящихся в учреждениях системы исполнения наказаний.

5.1. Об УФСИН Ивановской области и его взаимодействие с Уполномоченным.

Целями деятельности системы исполнения наказаний Российской Федерации является исправление осуждённых и предупреждение совершения новых преступлений как осуждёнными, так и иными лицами, задачи – регулирование порядка и условий исполнения и отбывания наказаний, определения средств исправления осуждённых, охрана их прав, свобод и законных интересов, оказание осуждённым помощи в социальной адаптации (ст.1. УИК РФ).

На территории Ивановской области в настоящее время расположены два следственных изолятора ФКУ ИЗ-37/1 (СИЗО-1) и ФКУ ИЗ-37/2 (СИЗО-2), одно лечебно-профилактическое и 10 исправительных учреждений для отбывания уголовных наказаний в виде лишения свободы. Из указанных исправительных учреждений два являются колониями-поселениями, одно лечебное исправительное учреждение для содержания осужденных, больных туберкулезом, три женские колонии (ИК-3, ИК-7, ИК-10), остальные мужские колонии (ИК-6 – общего режима, ИК-2, ИК-4, ИК-5 – строгого режима). В ИК-3 и ИК-7 функционируют участки колонии-поселения для отбывания наказаний осужденных женщин. Мужская колония ИК-9 в 2013 году была закрыта, в связи с неудовлетворительными условиями для отбывания наказания и в целях оптимизации штатов.

По данным Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Ивановской области (далее также – УФСИН, УФСИН России по Ивановской области) имеются помещения, функционирующие в режиме следственного изолятора (ПФРСИ – в ИК-3, ИК-4, ИК-7); - единые помещения камерного типа (ЕПКТ – в ИК-2, ИК-6).

Следует отметить, что с 2013 года существенно увеличилось денежное содержание (приблизительно в два с половиной раза) и предоставление некоторых гарантий и льгот сотрудникам системы исполнения наказаний РФ, что позволило улучшить обеспеченность кадрами.

УФСИН по Ивановской области ведет текущую работу по выполнению реформы пенитенциарной системы. С 01.04.2011 в учреждениях УИС области проводится работа по внедрению системы «социальных лифтов».

Работу по контролю за соблюдением прав человека в местах лишения свободы, помощи в разрешении жалоб заключенных, в улучшении условий их содержания ведет общественная наблюдательная комиссия Ивановской области (далее ОНК), активно взаимодействующая с Уполномоченным.

Большую помощь в работе Уполномоченного по соблюдению прав лиц, находящихся в местах принудительного содержания оказывает М.Ю. Денисов – член ОНК и член экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Ивановской области.

Имеется много примеров тесного сотрудничества Уполномоченного по правам человека в Ивановской области с руководством регионального УФСИН, в частности, с бывшим помощником начальника УФСИН по соблюдению прав человека С.В. Зайцевым. Например, по вопросам проверки надлежащего отправления писем из колоний и СИЗО, по состоянию помещений и условий отбывания наказания в колониях УФСИН, и другим вопросам Сергей Виленинович всегда проявлял высокие человеческие качества, человечность, ответственность, добросовестность.

В целом, ситуация с соблюдением прав человека в учреждениях системы исполнения наказаний на территории Ивановской области по сравнению с 2012 годом имеет тенденцию к изменению, но остаётся неоднозначной. По сути, содержание жалоб остаётся то же, что и в прошлом году из тех же колоний и СИЗО. В связи с этим **замечания, рекомендации и предложения, данные в докладе Уполномоченного по правам человека в Ивановской области за 2012 год, остаются актуальными и сохраняют свою силу.**

Из мест лишения свободы и из мест содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых поступает основная часть жалоб, приходящих к Уполномоченному. Большинство из них на несправедливые приговоры, осуждение невиновных, применение незаконных методов дознания и следствия, фальсификацию доказательств, сугубо обвинительный уклон следствия и суда. Однако часто встречаются и жалобы на нарушение прав заключённых сотрудниками УФСИН.

Как следует из Конституции Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса РФ (главы 1 – 3), Свода профессионально-этических норм служебного поведения сотрудника уголовно-исполнительной системы (приказ Федеральной службы исполнения наказаний России от

24.05.2010 № 240) с осужденными следует обращаться вежливо и уважительно.

Требования гуманизации уголовно-исполнительной системы России зафиксированы и в принятой Правительством Российской Федерации концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года (распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р).

В адрес Уполномоченного поступают жалобы на то, что письма с жалобами на действия сотрудников учреждений УФСИН не выходят из этих учреждений, то есть принимаются сотрудниками, но не отправляются. Это отслеживается по СИЗО-1, ИК-3, ИК-4, ФК ЛПУ ОБ-1, учреждениям села Талицы Южского района.

Как правило, осужденные боятся жаловаться, так как считают, что большинство жалоб не даёт результата, а, во-вторых, за жалобы (как они говорят, или объясняют их родители и родственники), как со стороны администрации колонии, так и руками некоторых осужденных, заявители могут быть серьёзно наказаны (посажены в ШИЗО по незначительному поводу или избиты).

Согласно поступающим жалобам, в ИК-3 цензоры прямо заявляют заключенным, что письма с жалобами или с информацией о том, сколько часов в день, ежедневно они работают, из колонии не выпустят. Иногда бывают письма о том, что даже жалобы на приговоры, которые не имеют отношения к системе исполнения наказаний, отправляются с задержкой, лишаящей их процессуальной силы. Так же и с жалобами, отправляемыми в Европейский Суд по правам человека, и дополнениями к ним.

По ряду писем, зафиксированных в учреждении как полученные от заключённого и отправленные, но не дошедшие по назначению, представители УФСИН оправдывались плохой работой почты. Однако у обычных граждан в переписке письма практически не пропадают, поэтому неоднократное исчезновение писем, отправляемых из учреждений УФСИН, вызывает вопросы.

Так, в 2013 году осуждённому, выбывшему из СИЗО-1 в другой регион, не было переправлено поступившее из Ивановского областного суда письмо с судебными документами. Только после вмешательства Уполномоченного письмо было найдено и отправлено адресату спустя 3 месяца, но судебные сроки уже были пропущены.

Руководству УФСИН необходимо усилить работу по наведению порядка по беспрепятственному отправлению всех писем, кроме запрещённых законом. Тем более что вступили в силу изменения в УИК РФ,

в соответствии с которыми возросли требования к сокращению сроков на цензуру и быстрой отправке писем заключённых.

Остаётся в ИК-2 и ИК-5 нерешенной проблема по предоставлению длительных свиданий с установленной ст. 123 УИК РФ периодичностью из-за недостаточного количества комнат длительных свиданий, в связи с технической невозможностью строительства дополнительных помещений.

Следующая проблема – это отсылка осужденных для отбывания наказания в регионы, удалённые от места жительства их родственников. Такая ситуация объясняется недостатком исправительных учреждений в ряде регионов, в том числе соответствующего профиля.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ установил в ст. 73, что осужденные к лишению свободы, кроме установленных в законе случаев, отбывают наказание в исправительных учреждениях в пределах территории субъекта Российской Федерации, в котором они проживали или были осуждены. В прошедшем году на обращения Уполномоченного к директору Федеральной службы исполнения наказаний, в том числе и через Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукина, о переводе осужденных ближе к месту жительства был получен отказ. Однако внутри области было удовлетворено три обращения Уполномоченного об оставлении осуждённых для отбывания наказания на территории области, направленных по просьбе родственников осуждённых.

Понятно, что отбывание наказания в местах, удаленных от родственников, препятствует социализации осужденных, разрушает их семейные связи, противоречит целям исполнения наказания.

Необходимо отметить, что в местах лишения свободы и следственных изоляторах постоянно проводится работа по ремонту имеющихся и строительству новых помещений и объектов. Существенно улучшились бытовые условия в ИК-10 и ремонтные работы там продолжаются.

Работает новый корпус в ФБУ ИЗ-37/1 (СИЗО-1) г. Иваново, что должно улучшить условия содержания под стражей. Завершён ремонт 3-го корпуса. Заменены освещение, канализация, водопровод, электропроводка, поставлены стеклопакеты.

На каждом этаже устроены душевые кабины с горячей водой из бойлеров, однако они пока не используются, так как лимиты на электроэнергию в СИЗО-1 остались прежние.

В СИЗО-1 полностью капитально отремонтирован пищеблок, установлена новая холодильная камера, душ для персонала. Заново отремонтирована медицинская часть, комнаты кратковременных свиданий.

Ведется ремонт помещений постов видеонаблюдения и туалетов для сотрудников. Проводится оснащение камер СИЗО-1 видеонаблюдением.

В то же время, положение в местах лишения свободы и следственных изоляторах, требует продолжения работы по укреплению материальной базы. Далеко не в каждой камере есть работающий телевизор, и даже радиоточки отсутствуют в значительном количестве камер. Хотя радио должно быть во всех камерах.

Заканчивается ремонт кабинетов для работы адвокатов и следователей с заключенными. Однако, число таких кабинетов, по сообщениям руководства Адвокатской палаты Ивановской области, недостаточно. Адвокатам приходится ждать возможности поработать с заключенными в очереди на тесной лестнице с одной маленькой скамейкой.

Как отмечает руководство СИЗО-1, проблемой в полном решении вопроса обеспеченности заключённых помещениями, исходя из нормы 4 квадратных метра на человека в СИЗО, является необходимость соблюдения требований отдельного содержания находящихся там лиц, по различным категориям: женщин, детей, ранее судимых и несудимых, и т.п. При этом количество и пропорции соотношения этих лиц постоянно меняются.

Как отмечают органы прокуратуры, основная часть зданий исправительных колоний построена в советский период времени и не отвечает современным требованиям размещения осужденных. Зачастую в зданиях отрядов для проживания осужденных отсутствует полный комплекс необходимых коммунально-бытовых помещений, имеющиеся помещения не обеспечены в полной мере необходимым набором мебели, инвентаря, оборудования и предметов хозяйственного обихода.

В некоторых учреждениях общежития для осужденных, коммунально-бытовые и производственные здания и сооружения требуют ремонта. Кровли ряда зданий также находятся в неудовлетворительном состоянии: в результате попадания дождевой и талой воды в разрушенные участки кровель (в ряде общежитий отрядов в ФКУ ИК-6, ИК-7, и др.) образовывались сквозные протечки, что приводило к отслоению краски, штукатурки и проявлению грибковых образований на обширных участках потолка и стен. Водопроводные и канализационные сети ряда колоний изношены. Решение указанных проблем требует значительных материальных затрат.

При посещении Уполномоченным и сотрудниками его аппарата, членами ОНК лечебно-исправительного учреждения ЛИУ-8 было выявлено протекание потолка прямо в одной из палат для туберкулёзных больных, что недопустимо. Присутствовавший начальник УФСИН В.Г. Никишин

распорядился немедленно перевести больных в другие помещения и провести ремонт.

Часть медицинского оборудования, оборудования в пищеблоках и на других объектах устарела, изношена и требует замены. Работа в этом отношении ведётся, производится поэтапная замена кухонного оборудования в учреждениях УФСИН.

Многие заключённые, находящиеся в СИЗО, просят Уполномоченного выступить самому или назначить своего сотрудника в качестве их защитника по уголовному делу. Как правило, такие осуждённые жалуются на отсутствие денег на платные услуги адвоката, а также на то, что назначенные адвокаты мало уделяют им внимания и (или) плохо их защищают. Имеют место жалобы на конкретных адвокатов, или, например, на то, что за время следствия и суда у заключённого меняется несколько адвокатов по назначению, что препятствует их детальному ознакомлению с делом и качественной защите.

Положительным моментом является то, что в Ивановской области принят и с 2013 года действует в новой редакции областной закон о бесплатной юридической помощи, что даёт возможность получать бесплатную юридическую помощь по вопросам трудоустройства освобождённым из мест лишения свободы в течение двух месяцев.

До сих пор возникают проблемы по удостоверению доверенностей заключённых, когда руководители учреждений немотивированно отказывают в их заверении (например, ИК-4).

Кроме того, на наш взгляд, в нарушение прав заключённых и явно выходя за рамки своей компетенции ФСИН России принято распоряжение от 12.10.2010 № 10/1-3628, которым запрещено удостоверять те доверенности, в которых отражены полномочия представлять интересы заключённого в уголовном процессе, нарушая, тем самым, ст. 45 Конституции Российской Федерации, статьи 49-53 Уголовно-процессуального кодекса РФ и ст. 185 Гражданского кодекса РФ, лишая возможности представителей заключённого (защитников) знакомиться с материалами проверок прокуратуры, следственных комитетов, уголовных дел и возможности обжаловать незаконные решения и защищать права доверителя.

Необходимо отметить, что прокуратура Ивановской области ведёт значительную работу по надзору за исполнением законов, при исполнении уголовных наказаний в виде лишения свободы и содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, что является одной из составных частей функции защиты конституционных прав граждан.

Нахождение в условиях изоляции от общества во многом ограничивает возможности заключенных самостоятельно отстаивать свои законные интересы, что требует особо пристального внимания за деятельностью пенитенциарных учреждений со стороны депутатов, уполномоченного по правам человека, комиссии по развитию гражданского общества и правам человека при Губернаторе Ивановской области, общественной наблюдательной комиссии, общественных организаций и СМИ, органов местного самоуправления.

В этой связи необходимо обратить внимание на имеющиеся в 2013 году факты необоснованных запретов на пронос фотоаппарата на территорию ИК для фиксации условий содержания в МПС членам ОНК Ивановской области М.Ю. Денисову и Г.П. Штепе, представителю Уполномоченного по правам человека в УФСИН Ивановской области С.В. Валькову со стороны сотрудников ИК-10, начальника ИК-5 и начальника СИЗО-1.

Впервые за много лет в УФСИН Ивановской области вдруг возникли препятствия в деятельности контролирующих лиц.

Данный вопрос урегулирован и законодательством и соответствующими приказами и решениями судов, вплоть до Верховного Суда РФ:

1. Определение Верховного Суда РФ от 07.05.2013 N АПЛ13-142 Об оставлении без изменения решения Верховного Суда РФ от 13.02.2013, которым частично удовлетворено заявление о признании в части недействующей Инструкции по охране исправительных учреждений, следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утвержденной приказом Министерства юстиции РФ от 15.02.2006 N 21-дсп.

2. Решение Верховного Суда РФ от 13.02.2013 N АКПИ12-1763 Об удовлетворении заявления о признании частично недействующей Инструкции по охране исправительных учреждений, следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, утв. приказом Министерства юстиции РФ от 15.02.2006 N 21-дсп.

3. Апелляционное определение Тульского областного суда от 15.08.2013 по делу N 33-2029 Заявление об оспаривании действий должностного лица удовлетворено правомерно, поскольку действия, связанные с запрещением адвокату проноса средств мобильной связи, фотоаппарата, видеокамеры и диктофона для использования в ходе встречи (свидания) с осужденным, не соответствуют требованиям закона.

4. Постановление Президиума Тверского областного суда от 16.07.2012 N 44-Г-35, 44-г-36 Заявление о признании незаконными действий в части запрета на пронос адвокатом на свидание с подзащитным диктофона и

фотоаппарата удовлетворено, поскольку законом не установлено запрета на получение адвокатом при проведении свидания с осужденным сведений, зафиксированных при помощи соответствующих технических средств в материалах фото- и киносъемки, аудио- и видеозаписи и иных носителей информации.

В этих судебных решениях, как и в других аналогичных говорится, что в статье 89 УИК РФ законодатель, предусматривая предоставление свиданий осужденным к лишению свободы, с учетом различий в правовой природе и сущности этих видов свиданий различает, с одной стороны, свидания, которые предоставляются им в целях сохранения социально полезных связей с родственниками и иными лицами, и с другой - свидания с адвокатами и иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи.

Соответственно, в решениях высшей судебной инстанции установлено, что запрет адвокатам или иным лицам, имеющим право на оказание юридической помощи, на пронос средств мобильной связи, фотоаппарата, видеокамеры и диктофона для использования в ходе встречи (свидания) с осужденным, не соответствуют требованиям закона.

Очевидно, что Уполномоченный, его сотрудники и члены ОНК выходят в места лишения свободы как для мониторинга ситуации с правами человека по ст. 24 УИК РФ, так и для «свиданий» с лицами, обратившимися к нам с какими-либо жалобами или просьбами, или по обращениям их родственников, именно как иные лица, имеющие право на оказание юридической помощи (в соответствии с ч. 4 ст. 89 УИК РФ), а не как родственники осужденных (ч.1-3 ст. 89 УИК РФ). Поэтому для них нет юридических препятствий в проносе и пользовании этими техническими средствами.

Кстати, даже в таком качестве, «свиданиями» с заявителями они пользуются крайне редко. Как правило, их общение с заключенными проходит в присутствии сотрудников УФСИН.

Несмотря на определенные положительные изменения, ситуация с соблюдением прав осужденных к лишению свободы в Ивановской области продолжает оставаться сложной. Основные проблемные вопросы не новы, однако для их решения требуется приложить значительные усилия.

Основная задача системы исполнения наказаний по перевоспитанию и социализации осужденных, в связи с перечисленными и другими недостатками, выполняется лишь частично. В основном выполняется лишь функция по ограждению общества от этих лиц, на время исполнения наказания.

5.2. Работа по жалобам заключённых.

Уполномоченный по правам человека в Ивановской области при рассмотрении жалоб заключенных на условия содержания в учреждениях УФСИН в первую очередь обращается к руководству УФСИН. Тем более, что между Уполномоченным и УФСИН Ивановской области заключено Соглашение об основных формах взаимодействия и сотрудничества в целях обеспечения прав, свобод и законных интересов осуждённых и лиц, содержащихся под стражей от 28.07.2011.

К сожалению, ряд жалоб, направляемых Уполномоченным в УФСИН, рассматривается поверхностно, без проведения соответствующей проверки, что выясняется при посещении колоний и проверке жалоб самим Уполномоченным и сотрудниками его аппарата или при их проверке членами Общественной наблюдательной комиссии.

Письма, в которых имеются жалобы на действия сотрудников учреждений УФСИН, направляются в ряде случаев в прокуратуру по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Ивановской области А.А. Арефьеву. К сожалению, зачастую эти письма пересылаются прокуратурой в УФСИН Ивановской области, то есть по сути тем, на кого жалуются.

Судя по жалобам, основными нерешенными проблемами для осужденных являются неполная трудоузанность в мужских колониях, неудовлетворенность размерами заработной платы в мужских и женских колониях, неудовлетворенность уровнем медицинского обеспечения и снижение процента удовлетворения ходатайств об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания судами области.

Острой остается проблема наложения необоснованных дисциплинарных взысканий на осужденных, которые практически невозможно опротестовать в судах. Поскольку как показывают, например, опросы в ШИЗО ИК-5, почти никто из осуждённых не писал объяснительных по поводу вменяемых им нарушений, и многие из них узнали о наложении взыскания за что-то лишь при помещении в ШИЗО.

При посещении колоний, в целях контроля ситуации, обычно приглашались на беседу лица, которые ранее обращались к Уполномоченному и в комиссию по правам человека при Губернаторе

Ивановской области по каким-либо вопросам. Беседы проводились в присутствии руководителей или сотрудников учреждений.

По просьбе Уполномоченного, по ряду жалоб в учреждения выезжал член экспертного совета при Уполномоченном, член ОНК М.Ю. Денисов.

Если материально-техническое состояние колоний, в целом, удовлетворительное, то ситуация с соблюдением прав человека в учреждениях системы вызывает серьезную озабоченность.

Жалобы, которые обычно звучали или излагались в письмах, касались в частности:

- порядка и культуры проведения обыска, его проведения в отсутствие осужденных, в результате которого у осужденных изымалась часть личных вещей, без выдачи квитанций;

- письма с жалобами не выпускают из учреждения цензоры;

- отказ ознакомить с медицинской картой, сделать из нее выписки или получить копии медицинских документов;

- трудности в получении медицинской помощи в целом, и, особенно, со специализированной на местном уровне, трудности с лекарственным обеспечением.

- трудности с направлением на МСЭК и оформлением инвалидности;

- отсутствие в женских колониях в достатке горячей воды. Есть только бойлеры для умывания;

- нарушения трудовых прав.

В адрес Уполномоченного и его сотрудников устно и письменно сообщается осужденными и их родственниками о фактах поборов с осужденных за «комфортное» отбывание наказаний (денежные взносы через активистов, перечисление денежных средств в благотворительные фонды, приобретение бытовой техники через интернет-магазины).

Не всегда своевременно фиксируются факты объявления голодовок в СИЗО и ИК, что неоднократно фиксировалось проверяющими, не расследуются всерьез причины самоубийств и членовредительств. Эти случаи списываются на индивидуальные особенности психики осужденных и подозреваемых, что вызывает сомнения в полноценности проводимых проверок.

Подтверждением этому являются жалобы, поступившие к Уполномоченному.

Заявитель Н., содержащийся в ФКУ ИЗ-37/1 г. Иваново жалуется на то, что 22.10.2013. он направил из СИЗО-1 ходатайство на ознакомление с протоколом судебного заседания в Октябрьский районный суд г. Иваново на

имя судьи Л.В. Жуковой, чтобы иметь возможность принести замечания на протокол судебного заседания. Но судья отказала ему, ссылаясь на то, что ходатайство заявителя в суд не поступало. Однако, на запрос в СИЗО-1 сообщили, что его ходатайство отправлено в суд 22.10.2012. под № 86.

В адрес Уполномоченного поступило обращение В.Т. проживающей: п. Савино, Ивановской области 155710. Заявительница жалуется на то, что её дочь В.С., ВИЧ-инфицированную и больную гепатитом С., отбывающую наказание в ФКУ ИК-3 в г. Кинешма, заставляют работать на швейном производстве по 12 часов в сутки без выходных. Поскольку дочь не жалуется, опасаясь репрессивных мер, со стороны администрации колонии, то мать – В.Т. решила сама обратиться за помощью и защитой. По этому поводу Уполномоченный обратился к прокурору Ивановской области.

К сожалению, пришел ответ, что нарушений не выявлено. Это при том, что практически все заключенные этой колонии, работающие на производстве, при общении без сотрудников колонии подтверждают эти факты.

Одному из осуждённых направлялось разъяснение по поводу отказа из Октябрьского районного суда выслать ему копии судебных документов.

По закону осуждённый, находящийся в местах лишения свободы, если у него отсутствуют деньги на расчётном счете, но ему необходимы копии документов для обращения в судебные органы, может получать копии судебных документов по своему делу бесплатно. Такая поправка уже внесена Определением Конституционного Суда РФ (от 13 июня 2006 г. № 274-О) в Налоговый кодекс РФ и действует.

В Определении Конституционного Суда РФ №272-О:

«Нормативные положения, содержащиеся в статье 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 333.20 данного Кодекса, не позволяющие судам общей юрисдикции и мировым судьям принимать по ходатайству физических лиц решения об освобождении от уплаты государственной пошлины, если иное уменьшение размера государственной пошлины, предоставление отсрочки (рассрочки) ее уплаты не обеспечивают беспрепятственный доступ к правосудию, в силу правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлениях от 3 мая 1995 года N 4-П, от 2 июля 1998 года N 20-П, от 4 апреля 1996 года N 9-П, от 12 марта 2001 года N 4-П, Определении от 12 мая 2005 года N 244-О, как не соответствующие статьям 19 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации утрачивают силу и не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами (Определение Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 N 272-О)».

В этой связи Уполномоченный рекомендует и судам и юридически грамотным сотрудникам СИЗО объяснять заключенным, как им законным путём защитить и реализовать их права. Хотелось бы, чтобы юристы колоний объясняли осуждённым пути решения их юридических вопросов.

Вывешивать по юридическим вопросам разъяснения в письменном виде на стендах в камерах и доступных для чтения местах. Действующий Федеральный Закон от 21.11.2011. «О бесплатной юридической помощи в РФ», ст. 16 устанавливает право и обязанность федеральных органов власти и подведомственных им учреждений оказывать гражданам бесплатную юридическую помощь.

5.3 Проблемы медицинской помощи в УФСИН

В жалобах, поступающих к Уполномоченному, говорится о серьезных проблемах с оказанием своевременной, квалифицированной и полноценной медицинской помощи в УФСИН. Например, как подтвердило руководство ФК ЛПУ ОБ-1, даже в областной больнице УФСИН нет физиокабинета, нет приборов для осуществления физиолечения больных осуждённых, тем более их нет в медицинских подразделениях в учреждениях УФСИН Ивановской области. Большие трудности с проведением дополнительных исследований (кардиограммы, УЗИ, рентгенологии) необходимых в соответствии с медицинскими стандартами. Даже в штате областной больницы УФСИН нет врача – отоларинголога.

Кроме того, существует дефицит кадров, имеются незаполненные ставки врачей и медицинского персонала в учреждениях УФСИН, что также усложняет ситуацию. Например, в ИК-6 в 2013 году не было врача, работали фельдшеры. До сих пор нет психиатра в ИК-3.

Существуют проблемы с заменой лекарств. Трудности с получением гепатопротекторов. Жалобы на коррекцию схем ВААРТ – о том, что не сразу меняют схему, в результате чего возникают жалобы на побочные эффекты.

В ИК-7 только в конце сентября получили возможность оплачивать анализы на иммунную нагрузку .

Остро стоит проблема конвоирования больных на обследование и лечение из ЛПУ ОБ-1 в больницы области к врачам специалистам, например, в онкодиспансер. Возникают задержки не только из-за недостатка охраняющих, но и со ссылками на отсутствие транспорта, или бензина для машин. Из-за этого, люди месяцами вынуждены ждать обследований, операций, возникают перерывы в лечебных процедурах, требующих регулярности (облучение раковых больных), что сводит на нет само лечение.

Повышение зарплаты сотрудникам ФСИН проводится путем сокращения численности сотрудников учреждений, в результате даже на охрану учреждений стало трудно сформировать состав.

Существуют большие потери времени на переписку и очереди для направления на операцию в больницы ФСИН в другие регионы, хотя те же операции можно было сделать на месте в больницах Департамента здравоохранения Ивановской области, и с большей пользой для больных

Осуждённый В. добивался направления из ИК-5 на показанную операцию по удалению опухоли в лёгком около года, за это время его состояние здоровья существенно ухудшилось.

Ликвидация туберкулезного отделения в ИК-7 привела к тому, что теперь осуждённых с туберкулёзом – женщин высылают для отбывания наказания в другие регионы.

Осуждённые часто жалуются на грубость и равнодушие врачей и медперсонала, например, в СИЗО-1, ИК-3, ИК-4, ИК-5, ФКЛПУ ОБ-1.

Существуют проблемы в освобождении от отбывания наказания неизлечимо больных. Имели место неоднократные задержки с представлением больных осуждённых на комиссию для активирования и освобождения от отбывания наказания в связи с тяжёлым заболеванием, в соответствии с перечнем установленным постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 № 54.

В результате в ФКЛПУ ОБ-1 в 2013 году умерло – не успев освободиться по болезни - более 30 человек.

Были неоднократно вывозы из СИЗО-1 больных подозреваемых, обвиняемых, подсудимых в судебные заседания и с травмами и обострением хронических заболеваний (вывоз Т.А.Ф. в Октябрьский суд, откуда она была по жизненным показаниям госпитализирована и срочно прооперирована,), что подтверждает практику непрофессионального, а некоторых случаях и преднамеренно необъективного подхода врачей СИЗО к оценке состояния больного.

Встречались случаи запоздалой диагностики тяжелых заболеваний с летальным исходом.

В учреждениях УФСИН по Ивановской области есть осужденные с выраженными признаками инвалидности, но не имеющие её. К Уполномоченному поступают жалобы как на отказы в направлении на МСЭК, так и на отказы МСЭК в установлении инвалидности.

Анализ нескольких случаев смерти осужденных больных раком в ЛПУ ОБ-1 в г. Кохма Ивановской области показал, что необходимо вносить изменения в нормативный акт определяющий перечень и степень

заболеваний, при которых осужденных следует досрочно освобождать по состоянию здоровья. В частности, речь идет о том, что нередко случаи, когда больные в третьей стадии рака умирают. В то же время в перечне заболеваний указано, что только больные в 4-й стадии рака могут быть освобождены по состоянию здоровья.

Существует пробел в действующем законодательстве, который не был устранен и после принятия Федерального закона от 06.11.2011 № 294-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Не установлена процедура освобождения заключенных, которые по решению суда освобождены от отбывания наказания по состоянию здоровья в соответствии со ст. 81 УК РФ. Проблема в отсутствии четких нормативов, когда заключенный должен освобождаться из-под стражи – после получения учреждением решения суда или в учреждении дожидаться 10 дневного срока обжалования? Таким же образом стоит вопрос освобождения заключенных, у которых снижен срок наказания в связи с изменением законодательства, улучшающего положение осужденного. Возможно ли применение для заключенных этой категории процедуры освобождения аналогично освобождению амнистированного заключенного, в соответствии с Федеральным законом № 294-ФЗ?

Устранение данных проблем возможно путем выхода с законодательной инициативой и принятия соответствующих поправок.

По-прежнему серьезной проблемой остаётся нарушение прав подозреваемых и обвиняемых, находящихся в СИЗО и ИВС, на медицинскую помощь. При том, что у этих лиц, как правило, есть полисы медицинского страхования, да и право на бесплатную медицинскую помощь по ст. 41 Конституции Российской Федерации и законодательству им гарантировано, тем более, что эти лица находятся в местах лишения свободы под полной ответственностью государства, и никто, кроме государства не может оказать им медицинскую помощь.

В связи с жалобами больных при посещении сотрудниками Уполномоченного ФК ЛПУ ОБ-1, и медчастей учреждений они вынуждены напоминать врачам обязанность медперсонала знакомить больных с их медицинскими документами и выдавать им копии медицинских документов на руки по их заявлению. То есть знакомить их с действующим федеральным законом от 21.11.2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» статьями 13 и 22.

Проблемы с оказанием медицинской помощи подтверждают письма в адрес Уполномоченного.

Вот некоторые жалобы заключенных по медицинским вопросам.

Заявитель Р. находящийся в ФКУ ИК-4 (п. Октябрьский, г. Кинешма), является инвалидом детства по органам зрения (глаукома). Он жалуется на то, что неоднократно обращался в медицинскую часть ИК-4 с просьбами провести необходимые обследования и оказать медицинскую помощь, однако, по его словам, медицинская помощь ему не предоставляется, в то время как состояние здоровья его ухудшается. Так же он просил провести ему обследование на МСЭК для восстановления группы инвалидности и получения пенсии, в этом ему также отказывают. Как пишет Р., все отказы обоснованы тем, что у него нет гражданства и паспорта. В связи с этим было направлено письмо начальнику МСЧ-37 с разъяснением статьи 41 Конституции РФ и статьи 2 Федерального Закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ» и просьба организовать медицинское обследование и по показаниям лечение Р., а также довести до подчинённых статью 41 Конституции РФ и федеральный закон от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ», добиться от подчинённых их неукоснительного исполнения.

Ответ поступил, что осуждённый будет осмотрен врачом-специалистом.

В адрес Уполномоченного поступило повторное обращение Т. (проживающей: г. Иваново, ул. 2-я Напольная). Заявительница пишет о том, что её сын Т.Р. - инвалид детства, а с 18 лет инвалид 3-й группы по наследственному заболеванию (миастения – нервно-мышечная дистрофия) – отбывает наказание в ИК-5 г. Кохмы, нуждается в лечении заболевания дважды в год. Данное заболевание входит в перечень установленный постановлением Правительства РФ от 06.02.2004 № 54.

Заявительница сообщает, что после обращения Уполномоченного к начальнику МСЧ-37 её сын был направлен на обследование и лечение в июле месяце 2013 года. Однако, не смотря на её письменные обращения к начальнику МСЧ-37, заявительница до сих пор не получила ответа. В частности она просила выслать ей и сыну выписку из истории болезни Т.Р., а также спрашивала о том, почему его не направили на МСЭК. Т. просила провести медико-социальную экспертизу своему сыну для установления инвалидности, а также назначить лечение калимином, ранее ему прописанным невропатологом.

Копия справки об инвалидности МСЭ 017 №175002 и копия справки о диагнозе Т.Р. и назначении калимина высланы.

После неоднократных обращений Уполномоченного осуждённому Т.Р. было проведено обследование, начали выдавать прописанный ещё два года

назад калимин. Больного освободили от работы и перевели в барак для инвалидов. Состояние здоровья Т.Р. за это время ухудшилось.

Обращение осуждённой У.Г. (отбывающей наказание в ИК-3 г. Кинешмы) по вопросу лечения на правой голени трофической язвы диаметром более 10 (десяти) сантиметров на правой голени трофическая язва диаметром более 10 (десяти) сантиметров.

По записи хирурга в её карте от апреля 2012 года ей необходима хирургическая операция для её лечения. Однако, как она написала, и в 2013 году на момент её обращения операция не была сделана.

Ранее Уполномоченный (ноябрь 2012 года) по этому поводу просил руководство УФСИН принять меры к проведению обследования У.Г. для установления ей группы инвалидности. Однако на момент второго письма обследование МСЭК ей не было проведено.

Заявительница жаловалась на отсутствие в медчасти ИК-3 необходимых ей лекарств и даже бинтов для выполнения перевязок язвы на ноге. В случае установления инвалидности У.Г. сама смогла бы приобретать бинты и необходимые медикаменты.

При посещении колонии сотрудники аппарата Уполномоченного беседовали с У.Г., осматривали её ногу и подтверждают её слова.

Соответственно, Уполномоченному пришлось повторно обращаться по этому поводу.

На личном приёме обратилась К.О. (г. Иваново, пл. Революции). Заявительница просит направить на обследование и лечение её дочь К.Е., находящуюся в ФКУ ИК-10 с. Бородино, Гаврилово-Посадского района Ивановской области. По словам заявительницы у К.Е. опухоль, которая делится, растёт, вызывает боли. Причем еще 2 года назад врачи ей говорили, что это начало рака и необходимо серьёзное лечение.

Уполномоченный обратился к начальнику ФКУЗ МСЧ-37 с просьбой организовать медицинское обследование и необходимое лечение К.Е., в том числе и за счёт её родных.

Поступил ответ, что состояние К. удовлетворительное, и что она запланирована к направлению в ФКЛПУ ОБ-1 в г. Кохма.

Поступают жалобы осужденных по оказанию медицинской помощи из ИК-3, в частности:

- *большие трудности с записью на прием к врачу;*
- *чтобы выписать рецепт на витамины и узнать результаты анализа, для всего этого приходится записываться в общую очередь к врачу;*

- выдача диетпитания происходит в одно окошко на 90 человек, поэтому люди просто не успевают поесть, а за него вычитают 2 тысячи рублей в месяц;

- трудности с проведением дополнительных обследований (кардиограммы, УЗИ, рентгенологии) в соответствии с медицинскими стандартами;

- низкое качество медицинской помощи, проблемы с обеспечением лекарствами и лечением;

- не дают знакомиться с собственной медкартой, делать копии медицинских документов.

5.4 О соблюдении законодательства о труде

Неудовлетворительная обстановка сложилась с привлечением осужденных к оплачиваемому труду, поскольку в целом по области привлечено к такому труду лишь треть осужденных к лишению свободы, в основном это женщины. Заработная плата осужденных крайне мала, а в некоторых колониях отсутствуют надлежащие условия на рабочих местах.

Не привлечение осужденных к труду негативно сказывается на проведении с ними воспитательной работы, что, в частности, подтверждается значительным количеством нарушений установленного порядка отбывания наказания, допущенных именно нетрудоустроенными осужденными. Нетрудоустроенные осужденные лишены возможности в полной мере реализовывать свои права на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, литературы, выпуску газет и журналов.

Серьёзной проблемой в УФСИН по Ивановской области является несоблюдение требований техники безопасности на производственных участках в учреждениях, в частности в ИК-4 и ИК-5.

Необходим комплекс мер по приведению указанных производств в соответствии с требованиями статьи 104 Уголовно-исполнительного кодекса РФ и законодательства о труде в Российской Федерации, а также нормативными актами в сфере обеспечения техники безопасности и охраны труда, по аттестации рабочих мест:

Статья 212 Трудового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, N 1 (ч. I), ст. 3; 2004, N 35, ст. 3607; 2006, N 27, ст. 2878; 2008, N 30 (ч. I), ст. 3613; 2009, N 1, ст. 21).

Приказ Минздравсоцразвития РФ от 26 апреля 2011 года № 342н «Об утверждении Порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда». (Зарегистрирован Минюстом России 9 июня 2011 г. N 20963)

Постановление Минтруда России и Минобразования России от 13 января 2003 г. N 1/29 "Об утверждении Порядка обучения по охране труда и проверки знаний требований охраны труда работников организаций" (зарегистрирован Минюстом России 12 февраля 2003 г. N 4209)

Приказ Минздравсоцразвития России от 1 апреля 2010 г. N 205н "Об утверждении перечня услуг в области охраны труда, для оказания которых необходима аккредитация, и Правил аккредитации организаций, оказывающих услуги в области охраны труда" (зарегистрирован Минюстом России 29 июня 2010 г. N 17648), с изменениями, внесенными Приказом Минздравсоцразвития России от 10 сентября 2010 г. N 794н "О внесении изменений в Приказ Минздравсоцразвития России от 1 апреля 2010 г. N 205н "Об утверждении перечня услуг в области охраны труда, для оказания которых необходима аккредитация, и правил аккредитации организаций, оказывающих услуги в области охраны труда" (зарегистрирован Минюстом России 4 октября 2010 г. N 18605).

Приказ Минздравсоцразвития России от 1 июня 2009 г. N 290н "Об утверждении Межотраслевых правил обеспечения работников специальной одеждой, специальной обувью и другими средствами индивидуальной защиты" (зарегистрирован Минюстом России 10 сентября 2009 г. N 14742), с изменениями, внесенными Приказом Минздравсоцразвития России от 27 января 2010 г. N 28н (зарегистрирован в Минюсте России 1 марта 2010 г., N 16530).

Проведение аттестации рабочих мест по условиям труда до вступления в силу Приказа № 342н осуществляется в соответствии с Порядком проведения аттестации рабочих мест по условиям труда, утвержденным Приказом Минздравсоцразвития России от 31 августа 2007 г. N 569 "Об утверждении порядка проведения аттестации рабочих мест по условиям труда" (зарегистрирован Минюстом России 29 ноября 2007 г. N 10577). Результаты аттестации рабочих мест по условиям труда, проведенной в соответствии с [Приказом](#) Минздравсоцразвития России от 31 августа 2007 г. N 569, действительны до проведения очередной аттестации рабочих мест по условиям труда.

Еще в 2006 году Комитет министров Совета Европы, членом которого является и Российская Федерация, принял новую редакцию Европейский пенитенциарных правил. Пунктом 25.16 указанных правил закрепляется, что меры по охране здоровья заключенных и обеспечению безопасности их труда должны быть не менее жесткими, чем меры, принимаемые в отношении работников на свободе.

К Уполномоченному поступила жалоба осуждённой Б., находящейся в колонии ИК-3 г. Кинешма. Отношения на работе она описывает как «просто АД»: «постоянно терроризируют, обзывают нецензурной бранью, угрожают. Требуют отшивать «норму», хотя по УИК её нет. На осуждённых оказывают давление, чтобы они писали заявления «на разгрузку» - то есть работать с 6 до 22 часов ежедневно, без выходных. А если кто отказывается, то опять идёт давление и от осуждённых, и от администрации».

Также заключённая оценивает ситуацию, что это «не исправительная колония, а концлагерь».

Аналогичные жалобы поступали к нам неоднократно ранее и из колонии ИК-7 (хотя там ситуация несколько лучше).

Из бесед с осуждёнными и по собственным наблюдениям проверяющих в ИК-3 известно, что заключённые находятся под значительным давлением администрации колонии и возможно бригадиров, подчинённых администрации. Большинство просто боится говорить с проверяющими, дабы не получить неприятностей. Есть так называемые активисты, которые приходят к проверяющим сами, без их приглашения, чтобы высказаться в удобном администрации ключе. Есть люди, доведённые до необходимости жаловаться, но ещё не запуганные до молчания, и есть осуждённые, которые по каким-то причинам предпочитают твёрдо молчать перед проверяющими не отвечая ни на какие вопросы, по-видимому, чего-то опасаясь.

В письмах и беседах осуждёнными высказаны следующие жалобы:

- имеют место факты принуждения к тяжелому физическому труду людей с инвалидностью или с набором серьезных заболеваний;

- бригадиры заставляют писать заявления на работу в дополнительные смены, работать по ночам, чтобы сделать «норму»;

- цензоры не выпускают из колонии письма с жалобами, в которых заявители пишут о том, по сколько часов в день они работают на производстве.

- большие трудности со звонками домой, получается звонить раз в полтора месяца, так как сотрудникам некогда контролировать звонки осуждённых;

- крайне низкий уровень оплаты труда за работу по две смены постоянно с 06.00. до 22.00. (максимум на счёт - 1800 рублей, обычно гораздо меньше) проверено в бухгалтерии;

- заказные письма осуждённых из колонии не отправляют, ссылаясь на отсутствие сотрудника, который мог бы это делать, (сотрудники колонии это подтвердили).

5.5 Иные проблемы в обеспечении прав осуждённых

Одна из серьёзных проблема заключенных – это сохранность их жилья и имущества. Когда человека лишают свободы органы государства, соответственно они обязаны обеспечить сохранность имущества арестованного или лишённого свободы. Однако, как показывает ряд жалоб, в этом вопросе имеются существенные проблемы. Поскольку нередко имущество осужденных расхищается, а жилье портится, приходит в упадок. Здесь наблюдаются и нарушения со стороны следственных органов (обязанных обеспечить сохранность имущества арестованных) и со стороны органов местного самоуправления, которые контролируют обслуживание и содержание жилого фонда на своей территории.

Таким образом, для реализации целей и задач наказания (УИК РФ) необходимо ещё многое сделать и поменять в работе учреждений УФСИН Ивановской области.

Для улучшения работы по контролю за органами и учреждениями УФСИН в целях обеспечения прав человека было бы весьма желательно:

- депутатам всех уровней, главам муниципальных образований и другим лицам, имеющим право на беспрепятственное посещение на своей территории, посещать учреждения системы УФСИН, проверяя ситуацию в них, проводя приём заключённых и содействуя защите прав человека и гражданина на подведомственных территориях.

- Общественной палате РФ и общественным объединениям Ивановской области продолжить работу по увеличению численности общественной наблюдательной комиссии Ивановской области;

Уполномоченный рекомендует:

- Совету по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте Российской Федерации провести независимую общественную экспертизу концепции реформы пенитенциарной системы на предмет соблюдения прав осужденных, прав сотрудников Федеральной службы исполнения наказаний, в целях ее совершенствования.

- Правительству Российской Федерации разработать механизмы вневедомственного контроля медицинских учреждений ФСИН со стороны Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, ФОМС, Роспотребнадзора и других профильных ведомств и правозащитных общественных организаций;

- Министерству юстиции Российской Федерации провести работу по изучению практики применения и ревизию ведомственных нормативных правовых актов ФСИН РФ с целью установления их соответствия федеральному законодательству и международным стандартам.

- Федеральной службе исполнения наказаний РФ и органам прокуратуры вести постоянную работу по обеспечению: отбывания наказания осуждёнными возможно близко от их дома, семьи, конфиденциальности общения заключенных с посетителями.

- Прокуратуре Ивановской области и УФСИН России по Ивановской области усилить контроль за обеспечением осужденных паспортами и медицинскими полисами, чтобы исключить случаи отказов в оказании медицинской помощи по Программе гарантированной медицинской помощи в государственных и муниципальных ЛПУ, при возникновении такой необходимости;

- УФСИН России по Ивановской области усилить контроль над обеспечением прав осужденных и лиц, содержащихся под стражей, на беспрепятственную подачу обращений к Уполномоченному по правам человека в Ивановской области, в контролирующие и надзорные органы.

Обеспечить лицам, посещающим с проверками места лишения свободы беспрепятственную возможность фото и видео-фиксации ситуации в этих местах, лиц, там находящихся, в соответствии со ст. 24 УИК РФ.

Усилить контроль медицинского отдела УФСИН в части качества оказываемой медицинской помощи с целью приведения ее к существующим нормативам, а также подготовкой осужденных, нуждающихся в инвалидности, к прохождению медико-социальных экспертиз.

- Общественной наблюдательной комиссии Ивановской области оказать помощь учреждениям уголовно-исполнительной системы Ивановской области по привлечению общественных организаций для обеспечения библиотек учреждений юридической и художественной литературой.

- Южскому, Кинешемскому, Гаврилово-Посадскому, Ивановскому районному судам, Октябрьскому районному суду г. Иваново, шире использовать в практике выездные заседания непосредственно в ИК, при изъявлении желания осужденным лично участвовать в судебном заседании при рассмотрении вопроса по условно-досрочному

освобождению или замене не отбытой части наказания более мягким видом наказания, а также активнее использовать в этих целях режим видеоконференций.

- Общественной палате РФ и общественным объединениям Ивановской области продолжить работу по увеличению численности общественной наблюдательной комиссии Ивановской области.

- Общественной палате Ивановской области проработать возможные пути материально-технического обеспечения деятельности Общественной наблюдательной комиссии;

Решить проблему обеспечения членов ОНК транспортом для доступа их в учреждения УФСИН. Например, со стороны руководства УФСИН Ивановской области и Департамента внутренней политики Ивановской области.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Ежегодный доклад составлен на основе изучения и анализа информации о состоянии прав и свобод человека и гражданина в Ивановской области, коллективных и индивидуальных жалоб, обращений граждан, имеющих в аппарате Уполномоченного по правам человека.

Статистика и анализ позволили выявить ряд проблем, решение которых должно стать первоочередной задачей органов власти и местного самоуправления.

Прежде всего, необходимо продолжить работу по стабилизации ситуации в сфере жилищно-коммунального хозяйства Ивановской области. Деятельность управляющих организаций по-прежнему недостаточно прозрачна и информированность о них крайне низка. Управляющие организации неохотно представляют жителям сведения о своей финансовой деятельности, порядке формирования стоимости оказываемых услуг и т.д. Для обеспечения интересов жителей области особое внимание следует уделить вопросам правового просвещения населения в жилищно-коммунальной сфере.

Время настоятельно требует от законодательной и исполнительной власти области рассмотреть возможность разработки и принятия целевой программы по правовому просвещению и гражданскому образованию жителей области.

Необходимо исправить ситуацию с длительным неисполнением вступивших в силу судебных решений, ответчиками по которым выступают органы государственной власти области, органы местного самоуправления (это решения о предоставлении жилья отдельным категориям граждан, по договорам социального найма, отселения из ветхих и аварийных домов, обеспечение лекарственными средствами и т.д.). Несмотря на то, что законодательство устанавливает обязательность исполнения судебных решений для всех без исключения органов, должностных лиц, организаций и граждан, такие судебные решения не всегда исполняются. Само государство требует от населения неукоснительного исполнения судебных решений об уплате налогов и сборов, выполнения алиментных обязательств. У граждан возникает закономерный вопрос, почему они обязаны исполнять требования суда, тогда как нередко для органов власти и местного самоуправления требования суда не являются обязательными.

Продолжает оставаться актуальной проблема адаптации граждан, отбывших наказание в виде лишения свободы.

Представленный ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Ивановской области, содержащий изложение проблем, их иллюстрацию конкретными примерами, анализ и оценка, даёт право Уполномоченному в соответствии с п.5 части 2 ст. 9 Закона Ивановской области «Об Уполномоченном по правам человека в Ивановской области» направить государственным органам, органам местного самоуправления, предложения и рекомендации относительно возможных и необходимых мер по восстановлению указанных прав и свобод и предотвращению подобных нарушений.

Уполномоченный считает необходимым обратить внимание органов Государственной власти Ивановской области, органов местного самоуправления муниципальных образований, территориальных подразделений федеральных органов государственной власти на высказанные предложения и рекомендации и по возможности принять меры по их устранению.

Н.Л.Ковалёва,
Уполномоченный по правам
человека в Ивановской области
с 27.02.2014 г.